

Обобщение практики рассмотрения споров, вытекающих из договоров купли-продажи, поставки¹

1. Переписка сторон, в том числе, обмен спецификациями посредством использования факсимильной связи не противоречит действующему законодательству и свидетельствует о том, что договор поставки является заключенным.

Общество «Р» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «А» о взыскании пени, начисленные на сумму основного долга за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате поставленного на основании договора поставки товара.

Решением арбитражного суда первой инстанции² исковые требования общества «Р» удовлетворены.

Ответчик с принятым решением не согласен, ссылаясь на неправильное применение ст. 160, 161, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Кроме того, он считает, что представленная истцом копия договора, подписанная со стороны ответчика путем факсимильного воспроизведения подписи, надлежащим доказательством заключения договора не является.

Удовлетворяя заявленные исковые требования в полном объеме, суд исходил из следующего.

В соответствии со ст. 160, 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения. Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Из пункта 2 ст. 434 ГК РФ следует, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

¹ Авторы: Е. А. Платонова – председатель судебного состава Арбитражного суда Свердловской области, С. Н. Веретенникова – ведущий специалист отдела анализа и обобщения судебной практики Арбитражного суда Свердловской области, канд. юрид. наук.

Подготовлено в соответствии с планом работы Арбитражного суда Свердловской области на второе полугодие 2009 г. с использованием судебных актов за 2007 – 2009 г.г.

² Решение Арбитражного суда Свердловской области от 27 октября 2008 г. по делу № А60-20735/2008-С5 оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 декабря 2008 г. по делу № А60-20735/2008-С5, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 7 апреля 2009 г. № Ф09-1812/09-С5.

Согласно п. 3 ст. 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной связи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иными правовыми актами или договором.

Как подтверждается материалами дела, переписка велась сторонами посредством факсимильной связи.

Данный способ передачи информации между сторонами предусмотрен договором, согласно которому при обмене подписанными экземплярами настоящего договора, приложениями (спецификациями) и дополнениями к нему посредством факсимильной связи они признаются действительными и имеющими юридическую силу.

То, что поставка товара производилась в рамках договора поставки, подтверждается спецификациями, в которых имеется указание на все существенные условия договора поставки. Данные документы подписаны со стороны ответчика.

То обстоятельство, что переписка сторон, в том числе, обмен спецификациями велся посредством использования факсимильной подписи (факсимиле) не противоречит действующему законодательству (п.3 ст. 75 АПК РФ, ч. 2 ст. 160, ч. 1 ст. 161, ст. 434 ГК РФ).

2. Наличие товарных накладных, в которых отсутствуют ссылки на договор поставки, но имеются все необходимые реквизиты, а также сведения о наименовании, количестве, цене подлежащего поставке товара, свидетельствует о совершении сторонами разовых сделок купли-продажи товара.

Общество «А» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о расторжении договора поставки продукции и взыскании, в том числе суммы предварительной оплаты по договору, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением арбитражного суда первой инстанции³, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций⁴, исковые требования удовлетворены частично на основании следующего.

В силу ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в

³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 2 марта 2009 г. по делу № А60-40673/2008-С2.

⁴ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2009 г. по делу № А60-40673/2008-С2, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 8 июля 2009 г. № Ф09-4573/09-С3

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На момент подписания договора поставки приложением к договору сторонами согласовано наименование товара без указания на его количество. В дополнительном соглашении стороны определили наименование и количество товара, который во исполнение обязательств по договору общество «Б» обязано поставить на соответствующую сумму.

Товарные накладные, представленные в материалы дела, на основании которых производилась поставка продукции, не содержат ссылки на договор поставки.

В силу ст. 422, 432, 454, 455, 506 ГК РФ договор поставки считается заключенным с момента подписания дополнительного соглашения и в отношении продукции, поименованной в этом соглашении.

При отсутствии договора, но при наличии обстоятельств и соответствующих доказательств, подтверждающих факт поставки товара одной стороной и принятие этого товара другой, обстоятельства квалифицируются как разовые сделки купли-продажи, регулируемые положениями гл. 30 ГК РФ.

Поскольку накладные содержат все необходимые реквизиты, а также сведения о наименовании, количестве, цене подлежащего поставке товара, суды пришли к выводу о совершении сторонами разовых сделок купли-продажи⁵.

По другому делу общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору поставки.

Решением суда первой инстанции⁶, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций⁷, в удовлетворении иска отказано.

Как установлено судом при рассмотрении дела, истец в обоснование заявленных требований ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по изготовлению и своевременной поставке предварительно оплаченной истцом конструкции вентилируемого фасада в рамках договора.

Оценив в установленном законом порядке условия договора поставки, приложение к указанному договору, товарные накладные, суды установили, что наименование, характеристика, сорт, артикул, товара, поставленного по накладным, не соответствуют наименованию и характеристикам товара, согласованным сторонами в спецификации к договору. Ссылка на договор в представленных истцом в обоснование своих требований накладных отсутствует.

⁵ Аналогичная позиция сформулирована в постановлениях Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 июля 2009 года № Ф09-4952/09-С3, от 23 июля 2009 г. № Ф09-5266/09-С3.

⁶ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 5 декабря 2008 г. по делу № А60-23966/2008-С2.

⁷ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2009 г. по делу № А60-23966/2008-С2, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 апреля 2009 г. № Ф09-2317/09-С5.

Ввиду отсутствия надлежащих доказательств внесения в договор соответствующих изменений суды указали на то, что правоотношения сторон с учетом представленных в деле накладных оформлены разовыми сделками купли-продажи.

При таких обстоятельствах во взыскании неустойки, начисленной истцом на основании договора поставки в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств, суды отказали.

3. Если из содержания договора на поставку продукции усматривается, что условие о качестве продукции является его существенным условием, то в случае несогласования сторонами данного условия договор считается незаключенным.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю о взыскании суммы задолженности по договору поставки продукции.

Решением суда первой инстанции⁸ исковые требования удовлетворены.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из содержания договора усматривается, что условие о качестве продукции, предусмотренное данным договором, является его существенным условием. Однако названный пункт сторонами не согласован. Согласно п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

При этом ссылка на бывшие в употреблении товары не свидетельствует о том, что сторонами договора определен конкретный государственный стандарт или техническое условие, необходимые для определения требований к товарам, пригодным к использованию по своему первоначальному назначению, либо которые могут использоваться как вторичное сырье, металлолом, отходы производства.

⁸ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 ноября 2008 г. по делу № А60-20703/2008-С2.

Следовательно, суд пришел к выводу о незаключенности договора на поставку продукции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций⁹ признали данный вывод суда первой инстанции правомерным.

4. Если стороны придали условию о сроке поставки значение существенного условия, то несогласование данного условия влечет признание такого договора незаключенным.

Общество «З» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «И» о взыскании пени, начисленные за нарушение сроков поставки товара.

Между сторонами подписан договор поставки, в соответствии с которым общество «И» (продавец) обязалось передать в собственность обществу «З» (покупатель) продукцию согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, и в соответствии с проектом на строительство общественного комплекса, а покупатель – принять указанную продукцию и оплатить ее стоимость на условиях, определенных настоящим договором. В спецификации указываются наименование продукции, количество, ассортимент, цена за единицу, стоимость.

Сроки поставки продукции покупателю определяются в соответствии с согласованным сторонами графиком поставки, который является неотъемлемой частью договора.

Решением суда первой инстанции¹⁰, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций¹¹, в удовлетворении иска отказано исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

⁹ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2009 г. по делу № А60-20703/2008-С2 и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 6 мая 2009 г. № Ф09-2618/09-С5.

¹⁰ Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 18 ноября 2008 г. по делу № А47-3308/2008-15-ГК.

¹¹ Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2009 г. по делу № А47-3308/2008-15-ГК, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19 мая 2009 г. № Ф09-3022/09-С5.

Согласно п. 3.1 договора стороны придали условию о сроке поставки значение существенного условия.

Суды пришли к выводу о том, что договор поставки является незаключенным, поскольку сторонами не согласовано существенное условие договора - о сроке поставки, график поставки продукции истцом в материалы дела не представлен.

Суды указали, что представленный истцом график изготовления сборных железобетонных конструкций на общественный комплекс не является доказательством согласованности условий о сроке поставки, так как не содержит ссылки на договор поставки. Более того, указанный документ является не графиком поставки продукции, а графиком изготовления сборных железобетонных конструкций.

5. Поскольку размещение цены нефтепродукта является одновременно и рекламой, и публичной офертой, а скидка не является элементом цены, публичный договор розничной купли-продажи бензина и дизельного топлива заключается именно на условиях цены, объявленной на стеле, а сама реализация в последующем может осуществляться с применением гибкой системы скидок для отдельных категорий потребителей.

Общество «А» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными п. 3, 4, 5 решения управления.

Общество «Б» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными п. 3, 4, 5 указанного решения управления и предписания управления.

Определением суда дела по заявлениям обществ «А» и «Б» объединены в одно производство.

Решением суда первой инстанции¹² в удовлетворении заявленных обществом «А» требований о признании недействительными п. 3, 4, 5 решения управления отказано. В удовлетворении заявленных обществом «Б» требований о признании недействительными указанного решения управления и предписания управления отказано.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции¹³ решение суда оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела, управлением на основании приказа в отношении общества «А» и общества «Б» возбуждено дело по признакам нарушения последними положений п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

¹² Решение Арбитражного суда Свердловской области от 25 ноября 2008 г. по делу № А60-20127/2008-С9, А60-20251/2008-С9.

¹³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2009 г. по делу № А60-20127/2008-С9, А60-20251/2008-С9 оставлено без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28 апреля 2009 г. № Ф09-2508/09-С1.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства управлением вынесено решение.

Пунктами 1 и 3 указанного решения управления в действиях общества «А» и общества «Б» признано наличие нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении последними в определенный период согласованных действий на розничных рынках нефтепродуктов г. Екатеринбурга, которые привели к установлению (поддержанию) единых цен на нефтепродукты.

Пунктами 2 и 4 указанного решения управления предписано выдать обществу «А» и обществу «Б» предписания о прекращении нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путем прекращения в 10-дневный срок со дня получения предписания осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий в форме исключения повторения действий по установлению цен, систематически совпадающих с ценами хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами на рынках розничной реализации нефтепродуктов г. Екатеринбурга.

Довод общества «А» и общества «Б», изложенный в кассационных жалобах, о том, что в большинстве случаев при реализации на розничном рынке нефтепродуктов бензина и дизельного топлива используются те или иные скидки, уменьшающие реальную стоимость бензина и дизельного топлива, судом отклонен.

При этом суд с учетом положений ст. 426, 428, 492, 493, 494 ГК РФ, п. 122 ГОСТ Р «Торговля. Термины и определения», утвержденного постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11.08.1999 года № 242-ст, отметил, что, поскольку размещение цены нефтепродукта является одновременно и рекламой, и публичной офертой, а скидка не является элементом цены, публичный договор розничной купли-продажи бензина и дизельного топлива заключается именно на условиях цены, объявленной на стеле, а сама реализация в последующем может осуществляться с применением гибкой системы скидок для отдельных категорий потребителей.

6. При расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара договором поставки не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения товара, и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя суммы основного долга по договору поставки и пени.

Решением суда первой инстанции¹⁴, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций¹⁵, исковые требования удовлетворены частично.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки, в соответствии с которым поставщик (истец) обязался передать покупателю (ответчику), а покупатель принять и оплатить дизельное топливо в ассортименте, количестве и по цене, оговариваемым конкретно при поставке очередной партии топлива и оформляемым соответствующими документами.

Основанием для обращения общества в арбитражный суд с рассматриваемым иском явился факт неисполнения предпринимателем обязанности по полной оплате стоимости принятого товара.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 486, 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии – непосредственно до или после получения товаров (п. 1 ст. 486 ГК РФ). Поэтому судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Установив наличие у ответчика задолженности за поставленный истцом товар суд, руководствуясь положениями ст. 309, 310, 486 ГК РФ, а также условиями договора поставки, пришел к выводу о правомерности заявленных истцом требований и взыскал с ответчика основной долг в заявленной сумме.

7. Если договором поставки предусмотрена обязанность покупателя самостоятельно выбрать товар в установленный договором срок, он не вправе возлагать на продавца ответственность за просрочку передачи товара и требовать возврата предварительной оплаты.

¹⁴ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 11 декабря 2008 г. по делу № А60-21461/2008.

¹⁵ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2009 г. №17АП-687/2009-АК, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 июля 2009 г. № Ф09-5264/09-СЗ.

Общество «Е» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «В» о взыскании суммы предварительной оплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 11, 395, 487 ГК РФ.

Общество «В» обратилось в арбитражный суд со встречным иском заявлением о взыскании с общества «Е» в пользу общества «В» денежной суммы в качестве оплаты за невыбранный товар на основании ст. 506, 510, 515 ГК РФ.

Решением суда первой инстанции¹⁶ в удовлетворении исковых требований общества «Е» к обществу «В» о взыскании суммы предварительной оплаты по договору и процентов отказано. В удовлетворении встречных исковых требований общества «В» к обществу «Е» о взыскании оплаты за невыбранный товар отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из неисполнения истцом договорного обязательства по вывозу (выборке) товара по указанному в договоре адресу в установленный договором срок и отсутствия доказательств неисполнения ответчиком обязанностей по передаче товара в установленный договором срок, поэтому отсутствуют основания для применения положений пп. 3, 4 ст. 487 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении встречного искового заявления, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания оплаты за невыбранный товар в силу произведенной истцом 100% предоплаты.

Суд апелляционной инстанции¹⁷ признал данный вывод суда первой инстанции обоснованным. При этом отметил следующее.

Пунктом 3 ст. 487 ГК РФ установлено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя (п. 4 ст. 487 ГК РФ).

Статьей 457 ГК РФ установлено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ. Договор купли-продажи

¹⁶ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 5 мая 2009 г. по делу № А60-2045/2009.

¹⁷ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2009 г. № 17АП-5375/2009-ГК.

признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

Из системного толкования п. 3 ст. 487 ГК РФ и ст. 457 ГК РФ следует, что правомочия покупателя требовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом, возникают в случае неисполнения продавцом обязанности по передаче товара в срок, установленный в договоре купли-продажи.

Судом установлено, что неисполнение обязанности по передаче товара в срок, установленный договором произошло по вине покупателя, не исполнившего к указанному сроку обязанность по 100% предварительной оплате товара и не предпринявшего мер по вывозке товара в согласованный сторонами срок, а также после этого срока. При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении исковых требований ввиду отсутствия вины ответчика в невыборке товара в установленный договором срок.

8. Требование поставщика о взыскании задолженности по оплате за поставленное оборудование, а также по оплате транспортных расходов и стоимости услуг по хранению подлежат удовлетворению, поскольку сроки поставки и отгрузки нарушены по вине покупателя.

Общество «Э» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества «У», в том числе процентов за просрочку исполнения обязательства по договору поставки и убытков, причиненных просрочкой исполнения обязательства.

Общество «У» обратилось в арбитражный суд со встречным иском о взыскании с общества «Э» долга по договору поставки, процентов за пользование чужими денежными средствами, транспортных расходов и стоимости услуг хранения продукции.

Решением суда первой инстанции¹⁸ в удовлетворении иска общества «Э» отказано. Встречные исковые требования общества «У» удовлетворены.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

¹⁸ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 марта 2009 г. по делу № А60-332890/2008.

Согласно п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с пп. 1 - 3 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Судом установлено, что оплата продукции (четыре платежа) производилась покупателем с нарушением установленных в договоре сроков. Поставщик письмом уведомил покупателя о готовности продукции к отгрузке и выставил счет на сумму окончательного платежа по договору. В соответствии с актом приема продукции, подписанного сторонами, на хранение на охраняемом складе общества «У» была помещена продукция. В дополнение к указанному письму для отгрузки продукции по договору поставщик повторно направил в адрес покупателя письмо с просьбой произвести окончательный платеж по выставленному счету. Общество «Э» письмом уведомил общество «У» о необходимости поставки первого блока печи, обязуясь погасить окончательный платеж по договору в течение пяти дней с даты поставки последнего отгрузочного блока. Отгрузка готовой продукции, ранее принятой на хранение по акту, была начата поставщиком и продолжалась по мере готовности покупателя принять соответствующие части оборудования. При этом отгрузка производилась в отсутствие окончательной оплаты со стороны покупателя. Поставщик неоднократно требовал произвести окончательный платеж по договору. Поставка оборудования в полном объеме закончена обществом «У» в условиях отсутствия окончательного платежа по договору.

Суд, установив, что предусмотренные договором сроки поставки и сроки отгрузки были нарушены по вине покупателя, а не поставщика; отгрузка производилась по мере готовности покупателя принимать соответствующие части оборудования; а также отсутствием доказательств фактической возможности принятия покупателем единовременно все хранимое поставщиком оборудование, руководствуясь ст. 309, 393, 408, 450, 452, 516 ГК РФ, пришел к выводу о наличии у общества «Э» задолженности по оплате за поставленное оборудование, а также по оплате транспортных расходов и стоимости услуг хранения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций¹⁹ признали данный вывод суда первой инстанции обоснованным.

¹⁹ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2009 г. № 17АП-3434/2009-АК, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10 августа 2009 г. № Ф09-5624/09-С3.

9. Нарушение покупателем обязанности предварительно оплатить товар не лишает продавца права изготовить и поставить заказанный товар покупателю и требовать оплаты за такой товар.

Общество «Т» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества «Р» суммы задолженности по договору поставки, в том числе сумму основного долга, неустойки и расходов за хранение на складе.

Решением суда первой инстанции²⁰ исковые требования удовлетворены частично.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки, согласно которому поставщик обязался поставить в адрес покупателя, а покупатель принять и оплатить металлопродукцию. Количество, ассортимент, сроки и цена подлежащего поставке товара согласовываются сторонами в спецификациях.

При заключении договора сторонами было согласовано условие поставки товара в порядке самовывоза покупателем со склада поставщика.

Спецификациями предусмотрено, что оплата товара производится в форме частичной предварительной оплаты в размере 10% от суммы спецификации в течение трех банковских дней от даты спецификации. Окончательный расчет за товар в размере 90% производится в течение трех банковских дней со дня письменного уведомления ответчика о готовности товара к отгрузке.

Судом установлено, что по трем спецификациям ответчиком фактически часть товара была выбрана, несмотря на отсутствие по двум из них десятипроцентной предоплаты.

Учитывая это, суд пришел к выводу о том, что нарушение покупателем обязанности предварительно оплатить товар не лишает продавца права изготовить и поставить заказанный товар покупателю, следовательно, не лишает продавца права требовать оплаты за такой товар.

Положения ст. 328 ГК РФ, на которые имеется ссылка в п. 2 ст. 487 ГК РФ, предусматривают лишь право, но не обязанность поставщика в случае неисполнения обязательства по внесению предварительной оплаты приостановить исполнение обязательства либо отказаться от исполнения обязательства и потребовать возмещения убытков.

В случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в разумный срок после возникновения обязательства (п. 1 ст. 487, ст. 314 ГК РФ). При этом, если продавец передает товар, несмотря на отсутствие предварительной оплаты, покупатель в силу п. 2 ст. 487 ГК РФ, ст. 328 ГК РФ обязан его оплатить.

²⁰ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 марта 2009 г. по делу № А60-33812/2008.

Суд апелляционной инстанции²¹ признал вывод суда первой инстанции обоснованным.

10. Направление оферты (писем, счетов-фактур) и совершение конклюдентных действий другой стороной (оплата товара по цене, указанной в счете-фактуре) расценивается судом в качестве изменения условий договора поставки в части цены на товар.

Общество «К» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Р» о взыскании суммы долга.

Решением суда первой инстанции²², оставленным без изменения судом апелляционной инстанции²³, в удовлетворении исковых требований отказано.

Между обществом «Р» (покупатель) и обществом «К» (поставщик) заключен договор, согласно которому поставщик обязался поставить нефтепродукты, а покупатель – принять и оплатить их.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пп. 1, 2 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства (в том числе, переписку сторон, счет-фактуру, подписанный в двустороннем порядке акт сверки взаимных расчетов между предприятиями), суды пришли к выводу о том, что изменение условий договора в части цены на нефтепродукты осуществлено путем направления истцом оферты (письма, счет-фактура) в адрес ответчика и конклюдентных действий со стороны общества «Р» (оплата бензина по цене, указанной в счете-фактуре).

При таких обстоятельствах в соответствии с п. 3 ст. 438, п. 3 ст. 434, п. 1 ст. 424, ст. 450, 452 ГК РФ суд кассационной инстанции признал вывод судов первой и апелляционной инстанций о согласовании сторонами стоимости товара правомерным. Поскольку факт оплаты ответчиком поставленных нефтепродуктов подтвержден материалами дела, суды отказали в удовлетворении заявленных требований истца²⁴.

²¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2009 г. № 17АП-3531/2009-АК.

²² Решение арбитражного суда Республики Башкортостан от 2 декабря 2008 г. по делу № А07-10629/2008-Г-КСС.

²³ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2009 г. по делу № А07-10629/2008-Г-КСС.

²⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15 мая 2009 г. № Ф09-2914/09-С5.

11. Требование покупателя о взыскании с продавца стоимости некачественного товара судом удовлетворено, поскольку продавец не исполнил обязанность по замене некачественной продукции.

Общество «Ч» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Б» о взыскании убытков по договору поставки.

Между истцом и ответчиком заключен договор, согласно которому поставщик (ответчик) обязан поставить, а покупатель (истец) оплатить и принять продукцию, указанную в спецификации к настоящему договору. Качество и комплектность поставляемой продукции должна соответствовать чертежам, указанным в спецификации и ОСТ 26-08-948-73.

Факт поставки продукции подтверждается материалами дела, истцом и ответчиком не оспаривается. Факт частичной оплаты продукции подтверждается платежными поручениями.

Сторонами подписан протокол совещания по результатам проверки качества продукции, в соответствии с которым ответчиком были отобраны образцы (темплеты), переданного товара для проведения исследования. Ответчик в письме известил истца о том, что на основании заключений лаборатории признает несоответствие качества части товара и предлагает рассмотреть вопрос о замене товара ненадлежащего качества после изготовления аналогичного товара. Тем не менее, ответчик обязанность по замене товара ненадлежащего качества не исполнил.

Решением суда первой инстанции²⁵ исковые требования удовлетворены по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

²⁵ Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 3 июня 2008 г. по делу № А71-1681/2008 оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2008 г. № 17АП-4910/2008-ГК, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2008 г. № Ф09-6864/08-С5.

иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Поскольку ответчик обязанность по замене некачественной продукции не исполнил, суд первой удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика стоимости некачественного товара.

12. Для применения ст. 475 ГК РФ совокупности всех перечисленных в ней обстоятельств не требуется, неоднократное выявление недостатков является достаточным условием, дающим покупателю право требовать расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченных по нему денежных средств.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании стоимости транспортного средства, убытков, о расторжении договора купли-продажи.

Решением суда первой инстанции²⁶, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций²⁷, исковые требования удовлетворены частично. Договор купли-продажи автобуса расторгнут. Исковые требования в части взыскания стоимости автобуса и убытков оставлены без рассмотрения.

Между обществом (продавец) и предпринимателем заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя автобус, а покупатель обязуется принять его и оплатить на условиях настоящего договора.

В период гарантийного срока в ходе эксплуатации автобуса обнаружены существенные дефекты товара и предъявлены к продавцу требования об их устранении, что подтверждается соответствующими актами.

По причине неоднократных поломок автобуса и вынужденным простоем транспортного средства истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора.

В силу ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора стороной.

В соответствии с п. 1 ст. 518 ГК РФ покупатель, которому поставлен товар ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 ГК РФ.

На основании п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь

²⁶ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 2 декабря 2008 г. по делу № А60-20473/2008-С1.

²⁷ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2009 г. по делу № А60-20473/2008-С1, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26 марта 2009 г. № Ф09-1496/09-С5, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 июля 2009 г. № ВАС-8862/09.

после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от договора.

Суды указали, что для применения ст. 475 ГК РФ совокупности всех перечисленных в ней обстоятельств не требуется, неоднократное выявление недостатков является достаточным условием, дающим покупателю право требовать расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченных по нему денежных средств. Факт устранения недостатков для отказа от договора и его расторжения правового значения в данном случае не имеет.

13. То обстоятельство, что истец не использовал свое право на отказ от оплаты некачественного оборудования, не влияет на оценку оснований для расторжения договора и взыскания денежной суммы, уплаченной в счет оплаты, поскольку такие последствия не поставлены под какое-либо условие.

Общество «Е» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Т» о расторжении договора поставки и о взыскании с ответчика денежной суммы, уплаченной истцом в счет оплаты товара, поставленного ответчиком истцу на основании указанного договора по товарной накладной.

Между истцом и ответчиком был заключен договор поставки, по условиям которого ответчик (продавец) обязался поставить и передать в собственность истца (покупателя) медицинское оборудование и все необходимые для использования и реализации оборудования документы, подтверждающие факт сертификации данного оборудования, а истец обязался своевременно принять и оплатить поставленное ответчиком оборудование, ассортимент, количество и цена которого определяются спецификацией, являющейся неотъемлемой частью данного договора, при этом монтаж оборудования и обучение персонала на рабочем месте в течение пяти дней производится за счет ответчика.

Во исполнение условий договора поставки ответчик по товарной накладной поставил истцу медицинское оборудование, поименованное в спецификации к указанному договору.

Полагая, что медицинское оборудование поставлено ненадлежащего качества, тем самым продавцом нарушено существенное условие договора, истец обратился в арбитражный суд с указанным иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции²⁸ пришел к следующим выводам: стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи - предмет данного договора; представленные истцом документы, подтверждают существование между истцом и ответчиком отношений по купле-продаже товара; истец в установленном ст. 483 ГК РФ и п. 6 дополнительного соглашения к договору поставки порядке уведомлял ответчика обо всех обнаруженных у спорного оборудования недостатках; ответчик передал истцу товар, имеющий определенные ограничения в

²⁸ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 6 марта 2009 г. по делу № А60-5279/2009.

работе, которые не были оговорены сторонами при заключении договора купли-продажи данного оборудования и препятствуют использованию спорного оборудования в соответствии с его назначением.

Довод ответчика о несвоевременной оплате истцом поставленного оборудования судом отклонен. На момент рассмотрения спора в суде первой инстанции оборудование было оплачено полностью, и истец требовал взыскания денежных средств, перечисленных ответчику. То обстоятельство, что истец не использовал свое право на отказ от оплаты некачественного оборудования, не влияет на оценку оснований для расторжения договора и взыскания спорной суммы, поскольку такие последствия не поставлены под какое-либо условие. Как усматривается из материалов дела, истцом были предприняты исчерпывающие меры для наладки оборудования и урегулирования спорных вопросов. Не использование какого-либо права не лишает истца предпринять способ судебной защиты нарушенного права путем подачи иска.

Решение суда первой инстанции оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций²⁹.

14. Нарушение продавцом срока поставки товара к определенному сроку признается существенным нарушением договора и является основанием для его расторжения в одностороннем порядке по инициативе покупателя (абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК РФ)

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Главному управлению внутренних дел о взыскании задолженности по государственному контракту, стоимости хранения груза и транспортных расходов.

Решением суда первой инстанции³⁰, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций³¹, в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (ст. 506 – 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

²⁹ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2009 г. № 17АП-3113/2009-АК, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 августа 2009 г. № Ф09-5958/09-С3.

³⁰ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 марта 2009 г. по делу № А60-41400/2008.

³¹ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2009 г. № 17АП-3213/2009-ГК, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 августа 2009 г. № Ф09-5796/09-С3.

Согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность характеризуется следующими признаками: самостоятельная, осуществляемая на свой риск, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, осуществляемая юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями.

Не совершив в установленные контрактом сроки, определенные действия, истец понес риск предпринимательской деятельности в виде отказа ответчика от его исполнения.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора (абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК РФ). Ответчик является некоммерческой организацией, его деятельность финансируется за счет средств областного бюджета, ему должно было быть поставлено зимнее форменное обмундирование к определенному сроку. Оплата по контракту предусмотрена в 20-дневный срок после получения товара, но должна быть произведена в соответствии со ст. 72, 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации до окончания финансового года, в котором заключен контракт. Таким образом, нарушения договора явились существенными, и ответчик правомерно заявил об его расторжении в одностороннем порядке.

15. Требование об уплате процентов за неправомерное пользование денежными средствами, перечисленными в качестве предоплаты за поставку продукции (п. 4 ст. 487 ГК РФ) не подлежит удовлетворению, если обязательство прекращено сторонами до наступления срока поставки (передачи товара), а обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя (коммерческий кредит), договором не предусмотрена.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества процентов за неправомерное пользование денежными средствами, перечисленными в качестве предоплаты за поставку продукции.

Решением суда первой инстанции³² в удовлетворении исковых требований отказано, исходя из следующего. Денежные средства, перечисленные ответчиком согласно платежному поручению, возвращены истцу до дня, в который по условиям договора должна была состояться передача товара, в связи с чем оснований для начисления процентов в порядке, предусмотренном ст. 395, 487 ГК РФ, не имеется.

Суд кассационной инстанции³³ с выводом суда первой инстанции о неприменении к данному случаю ст. 487 ГК РФ согласился.

Стороны отказались от намерений выполнять обязательства по спецификации - ответчик сообщил истцу в письме, что заказ не может быть принят к исполнению и денежные средства будут ему возвращены, а истец попросил незамедлительно вернуть ему денежные средства, и указал расчетные реквизиты. Что означает прекращение обязательства по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ).

Моментом прекращения обязательства следует считать момент заключения сторонами соглашения о расторжении обязательства (п. 3 ст. 453 ГК РФ).

Поскольку, обязательство прекращено сторонами до окончания срока поставки, оговоренного в спецификации, следовательно, п. 3 ст. 487 ГК РФ, которым предусмотрено право покупателя требовать возврата суммы предварительной оплаты по истечении установленного договором срока передачи товара, в данном случае применению не подлежит.

Пунктом 4 статьи 487 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

По п. 4 ст. 487 ГК РФ проценты взимаются как плата за предоставленный кредит (ст. 823 ГК РФ).

Поскольку обязательство прекращено сторонами до наступления срока поставки (передачи товара), а обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя (коммерческий кредит), договором не предусмотрена, основания для применения п. 4 ст. 487 ГК РФ отсутствуют.

16. Требование о возмещении убытков, причиненных покупателю в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенным сделкам, подлежит удовлетворению, если между

³² Решение Арбитражного суда Свердловской области от 11 августа 2008 г. по делу № А60-14740/2008.

³³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2008 г. № 17АП-8035/2008-ГК.

неисполнением поставщиком обязательства по поставке товара и расходами покупателя на его приобретение по более высокой, но разумной цене у третьего лица имеется причинно-следственная связь.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю о взыскании убытков, понесенных по договору поставки нефтепродуктов.

Решением суда первой инстанции³⁴, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций³⁵, иск удовлетворен.

В связи с тем, что предприниматель в оговоренный договором срок недопоставил дизельное топливо (летнее), общество заключило договоры купли-продажи дизельного топлива (летнего) с обществом с ограниченной ответственностью.

Поскольку по указанным договорам купли-продажи истцом приобретена продукция по более высокой цене, чем по договору, он обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков в виде разницы цен. Расчет суммы убытков произведен истцом исходя из количества недопоставленного ответчиком товара.

Согласно п. 1 ст. 520 ГК РФ, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести не поставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение. Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным п. 1 ст. 524 названного Кодекса.

Правила, установленные п. 1 ст. 524 ГК РФ, предусматривают возможность предъявления покупателем требования о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной сделке.

Установив, что между неисполнением ответчиком обязательства по поставке дизельного топлива и расходами истца на его приобретение по более высокой, но разумной цене у общества с ограниченной ответственностью имеется причинно-следственная связь, суды, в силу ст. 15, 393 ГК РФ, удовлетворили требование о возмещении убытков, причиненных истцу в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенным сделкам (ст. 520, 524 ГК РФ).

³⁴ Решение Арбитражного суда Курганской области от 6 ноября 2008 г. по делу № А34-2665/2008.

³⁵ Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2009 г. по делу № А34-2665/2008, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 9 апреля 2009 г. № Ф09-1917/09-С5.

17. Требования покупателя о возмещении убытков подлежат удовлетворению, если имеется существенное нарушение требований по качеству товара, и такой товар не был заменен на качественный.

Общество «Г» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу «П» о взыскании суммы убытков, причиненных поставкой некачественного товара.

Решением суда первой инстанции³⁶, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций³⁷, исковые требования удовлетворены.

Между обществом «Г» (покупатель) и обществом «П» (поставщик) заключен договор поставки, согласно которому поставщик обязался передать в собственность покупателя товар, а покупатель – принять и оплатить его стоимость.

Согласно пп. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с условиями договора поставки качество поставляемого товара должно соответствовать действующим государственным стандартам и техническим условиям.

В силу п. 1 ст. 518 ГК РФ покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 названного Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

Суды установили факт существенного нарушения требований по качеству товара, поставленного истцу. Поскольку мебель поставлена ответчиком с существенными нарушениями по качеству и не была заменена,

³⁶ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 ноября 2008 г. по делу № А60-20035/2008-С2.

³⁷ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2009 г. по делу № А60-20035/2008-С2, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29 апреля 2009 г. № Ф09-2489/09-С5.

суды со ссылкой на ст. 15, 393, 469, п. 2 ст. 475, 518 ГК РФ удовлетворили заявленные исковые требования.

18. Отсутствие в накладной надлежащей отметки о том, в каком состоянии получен груз от транспортной организации, не дает оснований возлагать ответственность за недостачу на отправителя (поставщика), поскольку недостача могла произойти вследствие несохранной перевозки.

Общество «О» обратился в арбитражный суд с иском к обществу «С» о взыскании стоимости некачественного и недопоставленного товара по договору поставки.

В обоснование заявленных требований истец указал, что приемка товара осуществлена им с соблюдением требований Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического потребления по количеству № П-6.

Решением суда первой инстанции³⁸ в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд апелляционной инстанции³⁹, изменяя решения суда первой инстанции, отметил следующее.

При приемке товара по качеству истцом не были соблюдены требования приема товара по ГОСТ 9463-88: пороки древесины не зафиксированы по каждому бревну по ГОСТ 2140.

Акт приемки продукции от 16 октября 2007 г. содержит размер недостачи товара и товара ненадлежащего качества, при этом дата прибытия и выдачи груза грузополучателю отсутствует, а в акте от 19 октября 2007 г. дата выдачи груза значится 14 октября 2007 г., следовательно, приемка пиловочника осуществлялась не в момент вскрытия и выдачи груза.

Согласно п. 3 ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан принять товары от транспортной организации с соблюдением правил, предусмотренных законами и иными правовыми актами, регулирующими деятельность транспорта.

Пунктом 4 Инструкции П-6 предусмотрено, что при приемке груза от органов транспорта предприятие-получатель в соответствии с действующими на транспорте правилами перевозок грузов обязано проверить, обеспечена ли сохранность груза при перевозке. В случае выдачи груза без проверки количества мест или веса получатель в порядке, установленном правилами оформления выдачи грузов, обязан потребовать от органов транспорта, чтобы на транспортном документе была сделана соответствующая отметка.

Вопреки данному требованию грузополучатель при получении груза без проверки не потребовал от органа транспорта проставления в транспортных накладных такой отметки.

³⁸ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 марта 2008 г. по делу № А60-33/2008.

³⁹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2008 г. № 17АП-3420/2008-ГК.

При таких обстоятельствах, когда в накладной отсутствует надлежащая отметка о том, в каком состоянии получен груз от органов транспорта, нет оснований возлагать ответственность за недостачу на отправителя, поскольку сохранность перевозки не доказана и недостача могла произойти вследствие несохранной перевозки.

19. Тяжелое финансовое положение не освобождает продавца от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства по поставке товара и не является критерием для снижения неустойки.

Общество «Ц» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «А» о взыскании долга за продукцию, поставленную по договору поставки и договорной неустойки.

Решением суда первой инстанции⁴⁰ требования истца удовлетворены частично. Суд первой инстанции признал требования истца правомерными как в части основного долга (с учетом его частичного погашения ответчиком после предъявления иска), так и неустойки в заявленной сумме при этом суд пришел к выводу о наличии оснований для применения ст. 333 ГК РФ, неустойка уменьшена судом, вследствие чего исковые требования удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции⁴¹ решение суда первой инстанции оставил без изменения. При этом суд признал возражение ответчика в отношении суммы подлежащей взысканию неустойки определенной судом первой инстанции явно несоразмерной последствиям нарушения им обязательства необоснованным, исходя из следующего.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, уменьшение неустойки в силу указанной статьи ГК РФ, установление и оценка критериев, размера подлежащей взысканию неустойки с учетом обстоятельств дела является правом суда.

Пунктом 2 Информационного письма Президиума Вывшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и т.д.

Вместе с тем, согласно содержанию п. 3 указанного Информационного письма, доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки

⁴⁰ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 мая 2009 года по делу № А60-4876/2009.

⁴¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2009 года № 17АП-5743/2009-ГК.

последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об ее уменьшении (ст. 65 АПК РФ).

Доказательств явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки, определенной судом первой инстанции с учетом применения ст. 333 ГК РФ, при установленном судом размере основного долга (учитывая, что значительная его часть уплачена ответчиком после предъявления иска) и обоснованно заявленном истцом периоде просрочки исполнения обязательства, относительно последствий неисполнения обязательства ответчиком в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

Тяжелое финансовое положение не освобождает ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства (п. 3 ст. 401 ГК РФ) и не является критерием для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

20. Требования о взыскании неосновательного обогащения в виде полученной предварительной оплаты товара удовлетворению не подлежат, если между сторонами возникли отношения по разовым сделкам купли-продажи и материалами дела подтверждается факт поставки и получения истцом товара.

Общество «М» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «С» о взыскании неосновательного обогащения в виде полученной предварительной оплаты товара.

Решением суда первой инстанции⁴², оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций⁴³, в удовлетворении исковых требований отказано.

Между обществом «С» (продавец) и обществом «М» (покупатель) подписан договор купли-продажи товара, по условиям которого продавец обязался передавать в собственность покупателю товар, а покупатель принимать его и оплачивать в период срока действия настоящего договора.

Ассортимент, количество и цена согласовываются в ходе исполнения договора обеими сторонами и фиксируются в сопроводительных документах (товарных накладных и счетах-фактурах), являющихся неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

⁴² Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 декабря 2007 г. по делу № А60-11913/2007.

⁴³ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2008 г. № 17АП-1021/2008-ГК и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2008 г. № Ф09-4182/08-С5.

Пункт 3 ст. 455 ГК РФ предусматривает, что условие договора купли-продажи (поставки) о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Поскольку спорный договор не позволяет определить наименование и количество подлежащего поставке товара, он не может считаться заключенным.

На основании предъявленного ответчиком счета истцом произведена предварительная оплата товара, что подтверждается платежным поручением.

Поскольку, в счете и накладной не содержится ссылки на договор купли-продажи, то между сторонами возникли отношения по разовым сделкам купли-продажи.

С учетом изложенного, при наличии между сторонами договорных отношений, а также то обстоятельство, что материалами дела подтверждается факт поставки и получения истцом товара, то требования истца о взыскании неосновательного обогащения необоснованны и удовлетворению не подлежат.

21. Факт отсутствия расшифровки подписей лиц, получивших товар, при наличии в накладных печати организации ответчика и то обстоятельство, что товар доставлялся в том числе, по адресам места нахождения ответчика, указывают на то, что полномочия лиц, получавших товар, следовали из обстановки и не может свидетельствовать о том, что товар ответчиком не получался.

Общество «Б» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества «М» суммы задолженности за товар, поставленный по договору поставки.

Решением суда первой инстанции⁴⁴, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был подписан договор поставки, в соответствии с которым поставщик передает в собственность покупателя товар, а покупатель принимает эту продукцию и оплачивает ее согласно условиям договора.

Поскольку обязательства по оплате полученного товара в полном объеме ответчик не исполнил, в результате чего образовалась задолженность, истец обратился в арбитражный суд с требованием о ее взыскании.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из наличия оснований для взыскания задолженности по совершенным сторонами разовым сделкам купли-продажи, в связи с тем, что факт наличия задолженности за поставленный товар на вышеуказанную сумму

⁴⁴ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 6 марта 2009 г. по делу № А60-34390/2008 оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2009 г. № 17АП-2978/2009-АК.

подтвержден материалами дела, в частности накладными, и иными документами.

Факт отсутствия расшифровки подписей лиц, получивших товар, при наличии в накладных печати организации ответчика и того обстоятельства, что товар доставлялся в том числе, по адресам места нахождения ответчика, указывает на то, что полномочия лиц, получавших товар, следовали из обстановки (ч. 1 ст. 182 ГК РФ), и, по мнению суда, не может свидетельствовать, что товар ответчиком не получался.