



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, 4
тел. 371-42-50 ф. 371-40-20
www.ekaterinburg.arbitr.ru

ПРОТОКОЛ **заседания круглого стола по вопросам** **оспаривания решений третейских судов и** **выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение** **решений третейских судов**

29 июля 2013 г. в Арбитражном суде Свердловской области состоялось заседание круглого стола по вопросам взаимодействия с третейскими судами. В заседании приняли участие судьи Арбитражного суда Свердловской области и судьи третейских судов, представители предпринимательских кругов.

Позиции, выработанные на заседании круглого стола, носят рекомендательный характер.

В ходе встречи обсуждены следующие вопросы:

1. Может ли быть отменено решение третейского суда, если на его принудительное исполнение уже выдан исполнительный лист?

Статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ и ст. 42 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»² установлен исчерпывающий перечень оснований для отмены решения третейского суда.

Решение третейского суда не может быть отменено в процедуре его обжалования, если арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение. В таком случае предполагается, что суд после проверки оснований, предусмотренных ст. 239 АПК РФ, счел решение третейского суда окончательным и подлежащим исполнению, оно не подлежит пересмотру по экстраординарным основаниям и не нарушает основополагающих принципов российского права (публичного порядка Российской Федерации).

Соответствующая правовая позиция получила закрепление в постанов-

¹ Далее – АПК РФ.

² Далее – Закон о третейских судах.

лениях Президиума ВАС РФ от 25.02.2010 № 15477/09, от 25.02.2010 № 15565/09.

2. Вправе ли оспаривать решение третейского суда лицо, которое не являлось участником третейского разбирательства?

На основании ст. 42 АПК РФ (лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле) и ст. 4 АПК РФ (заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов), лицо, чьи права и законные интересы затронуты решением третейского суда, вправе обжаловать такое решение.³

3. Являются ли споры о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и споры об отмене решения третейского суда спорами о разных предметах и по разным основаниям?

При рассмотрении заявлений об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд устанавливает основания для отмены решения и отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные ст. 233, 239 АПК РФ. Анализ данных норм позволяет сделать вывод о схожести оснований для отмены решения и отказа в выдаче исполнительного листа. При рассмотрении заявлений суд фактически дает оценку одним и тем же обстоятельствам дела.

Заявление об отмене решения и заявление о выдаче исполнительного листа по существу являются основным и встречным требованиями. В соответствии с ч. 3 ст. 132 АПК РФ встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Согласно п. 5 ч. 2 ст. 239 АПК РФ отмена решения третейского суда может явиться основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.⁴

Если указанные требования предъявлены в соответствии с правилами подсудности в разные арбитражные суды, то с учетом конкретных обстоя-

³ Пункт 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» (далее - информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96).

⁴ Пункт 13 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96.

тельств дела рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа может быть приостановлено до рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

4. Существует ли определение понятия «основополагающие принципы российского права»?

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 233 АПК РФ арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Нарушение основополагающих принципов российского права является основанием и для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ).

Указанная сфера судебного контроля является очень чувствительной как для третейских судов, так и для сторон третейского разбирательства, поскольку п. 2 ч. 3 ст. 233, п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ относят нарушение основополагающих принципов российского права к основаниям отмены третейских решений (отказа в выдаче исполнительного листа на их принудительное исполнение), применяемым компетентным судом самостоятельно без соответствующего ходатайства заинтересованной стороны.

Легального определения понятия «основополагающие принципы российского права» действующее законодательство не содержит. Это оценочная категория, во многом связанная с категорией публичного порядка.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 225-О-О отмечено, что установление того, в каких случаях решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, относится к дискреционным полномочиям арбитражного суда, рассматривающего дело.

Содержание данного понятия предлагается уяснить на основе анализа практики Президиума ВАС РФ по конкретным делам:

принцип правовой определенности, обязательности вступивших в силу судебных актов (постановления Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11606/12, от 25.07.2011 № 1689/11)

Президиум ВАС РФ отметил, что не допускается рассмотрение третейским судом спора, уже разрешенного ранее компетентным государственным судом, в том числе по иску правопродшественника.

принцип защиты конкуренции и надлежащего исполнения договорных обязательств (постановление Президиума ВАС РФ от 14.12.2010 № 10848/10)

Принудительное исполнение решения третейского суда, принятого на основании нормативного правового акта, признанного на момент такого принудительного исполнения утратившим силу ввиду его несоответствия действующему законодательству Российской Федерации, противоречит публич-

ному порядку.

принципы равноправия спорящих сторон, состязательности процесса, беспристрастности рассмотрения конфликта, справедливости выносимого решения (постановление Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 № 9431/10)

Вывод о нарушении основополагающих принципов российского права сделан Президиумом ВАС РФ с учетом конкретных обстоятельств дела: процедура третейского разбирательства не соответствовала требованиям, установленным Законом о третейских судах и Регламентом третейского суда; спор рассматривался одним из судей, входивших в состав суда, в отсутствие сторон без предоставления им права самостоятельного формирования состава третейского суда; ответчик по третейскому разбирательству не представлял суду документы для защиты своих прав; спор был рассмотрен только с учетом материалов истца.

принцип равной правовой защиты интересов кредитора, исключаящий удовлетворение требований одних конкурсных кредиторов в ущерб другим (постановления Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 12751/12, от 29.06.2010 № 2070/10, п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96)

Суды, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

принцип нравственного, добросовестного и соответствующего закону поведения участников гражданского оборота (постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11746/11)

Судебная защита не может распространяться на деятельность, противоречащую основам правопорядка и нравственности.

принцип защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2009 № 13848/08)

Направляя на новое рассмотрение дело по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, Президиум ВАС РФ указал на то, что третейским судом принято решение по делу, возбужденному в связи с неисполнением договора поставки, и на основании арбитражной оговорки, которые подписаны неустановленным лицом.

принцип недопустимости отнесения на рассмотрение третейского суда спора из неуставной сделки с государственным предприятием с целью

получения оснований для исполнения обязательств по такой ничтожной сделке (постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 № 16882/11)

Предусмотренные действующим законодательством ограничения в части совершения государственными предприятиями сделок в пределах их специальной правоспособности вызваны необходимостью защиты публичного порядка в Российской Федерации, поскольку выполнение государством возложенных на него обществом функций происходит, в том числе, посредством создания государственных предприятий.

Из положений п. 4 ст. 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» следует, что деятельность государственных предприятий является одной из составляющих поддержания государством публичного порядка в названных сферах. В результате же исполнения решения третейского суда государственное предприятие будет лишено возможности осуществлять деятельность, для которой оно было создано, что приведет к нарушению публичных интересов.

принцип беспристрастности суда при разрешении спора («никто не может быть судьей в своем деле») (постановление Президиума ВАС РФ от 28.06.2011 № 1308/11)

Указанный принцип является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Прецедентная практика Европейского суда по правам человека свидетельствует о том, что «беспристрастность должна оцениваться в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения данного судьи по конкретному делу, а также в соответствии с объективным подходом, который определяет, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу» (постановление от 24.05.1989 по делу "Hauschildt v. Denmark").

Отдельно отмечено, что любая аффилированность третейского суда и стороны третейского разбирательства (например, третейский суд при корпорации, при кредитной организации, равно как и случаи, когда третейский судья был представителем одной из сторон или иным образом с ней связан) с учетом обстоятельств конкретного дела может быть оценена как нарушение принципа беспристрастности суда.

Во избежание отмены решения третейского суда, отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по основаниям, предусмотренным соответственно п. 2 ч. 3 ст. 233, п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, третейским судьям рекомендовано при наличии спорных ситуаций использовать процедуру самоотвода.

принцип недопустимости принятия решения третейского суда на основе подложных документов (п. 30 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96).

Таким образом, арбитражный суд при рассмотрении данной категории дел посредством использования категории «основополагающие принципы российского права» обеспечивает справедливый баланс между невозможностью пересмотра решений третейского суда по существу и необходимостью соблюдения фундаментальных ценностей, составляющих публичный порядок государства.

5. Вправе ли арбитражный суд отказать в выдаче исполнительного листа, если третейский суд не предоставил материалы дела?

Согласно п. 2 ст. 39 Закона о третейских судах материалы дела должны быть сохранены судом на тот период, когда они подлежат контролю государственными судами в процедурах по отмене решения третейского суда и выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение, и должны быть предоставлены в арбитражный суд в силу требований ст. 16 АПК РФ на основании ч. 2 ст. 232 или ч. 2 ст. 238 АПК РФ.

Поэтому непредставление третейским судом материалов дела может явиться основанием для отмены решения третейского суда⁵ или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 233 и 239 АПК РФ соответственно).

6. Вправе ли третейский суд отказать в представлении материалов дела арбитражному суду, если от сторон третейского разбирательства нет ходатайства об этом?

В соответствии с ч. 2 ст. 232 и ч. 2 ст. 238 АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства (лиц, участвующих в деле) судья может истребовать из третейского суда материалы дела, решение по которому оспаривается в арбитражном суде либо по которому испрашивается исполнительный лист, по правилам, предусмотренным Кодексом для истребования доказательств.

С учетом положений абз. 2 ч. 1 ст. 16 АПК РФ о том, что требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются также обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы, третейский суд не вправе отказать в представлении материалов дела и не

⁵ В постановлении от 09.11.2010 № 9431/10 по делу № А56-75431/2009 ВАС РФ пришел к выводу, что отсутствуют доказательства надлежащего уведомления общества о дате и времени третейского разбирательства, так как третейским судом не были представлены его Регламент и материалы дела в связи с сокращенным сроком его хранения. При таких обстоятельствах решение третейского суда отменено в силу п. 2 ч. 3 ст. 233 АПК РФ как противоречащее публичному порядку Российской Федерации, что выразилось в нарушении основополагающих принципов российского права.

вправе ставить под сомнение обоснованность соответствующих требований арбитражного суда.

В случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф (ч. 9 ст. 66 АПК РФ).

7. Может ли быть пересмотрено по новым обстоятельствам определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда?

Определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть предусмотрено по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, предусмотренным гл. 37 АПК РФ.

8. Возможно ли оспаривание стороной третейского разбирательства мирового соглашения, утверждённого третейским судом? Выдается ли исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения, утвержденного третейским судом?

В целях мирного урегулирования спора сторонам третейского разбирательства предоставлено право на заключение мирового соглашения путем заявления соответствующего ходатайства третейскому суду, что закреплено в п. 3 ст. 32 Закона о третейских судах. Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда.

Решение третейского суда об утверждении мирового соглашения может быть оспорено по правилам параграфа 1 гл. 30 АПК РФ стороной третейского разбирательства, которая не согласна с принятым судебным актом или иным лицом, о чьих правах принято решение третейского суда.

Лицо, в пользу которого принято решение об утверждении мирового соглашения, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 236, 237 АПК РФ).

9. Может ли третейский суд привлекать в процесс третьих лиц?

Вступление третьего лица в дело, рассматриваемое третейским судом, допускается *с согласия как спорящих сторон, так и привлекаемого лица*⁶.

⁶ Аналогичные правила содержатся в параграфе 28 Регламента международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и ст. 36 Регламента третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Привлечение к участию в деле, которое рассматривается третейским судом, третьих лиц (независимо от заявления ими самостоятельных требований относительно предмета спора) практически означает расширение субъектного состава третейского соглашения, неосуществимое без согласия первоначально заключивших упомянутое данное соглашение лиц, т.е. истца и ответчика.

Привлечение третьего лица по инициативе третейского суда вопреки воле одного из участников третейского разбирательства не соответствует принципу добровольности третейского соглашения, предполагающему единогласие всех его участников как на его заключение, так и на его изменение (ст. 1, 5, 7 Закона о третейских судах) и с учетом обстоятельств дела

В случае если стороны третейского разбирательства возражают против привлечения к участию в деле третьего лица, третейскому суду рекомендует-ся обратить их внимание на то, что рассмотрение дела без участия третьего лица может повлечь вынесение решения, затрагивающего права лица, не привлеченного к участию в деле, что в свою очередь является основанием для отмены решения третейского суда (*см. ответ на вопрос 2*).

Третейский суд не лишен возможности привлечь третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в качестве свидетеля, поскольку закон не ставит вынесение третейским судом такого определения в зависимость от согласия сторон третейского соглашения. Свидетельские показания указанного лица могут укрепить доказательственную базу и тем самым способствовать вынесению третейским судом решения по спору с учетом всех ставших известными арбитрам обстоятельств дела.

10. Может ли третейский суд быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица?

Поскольку судебный акт, принимаемый арбитражным судом по результатам рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда либо по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не может повлиять на права или обязанности третейского суда по отношению к одной из сторон третейского разбирательства, то предусмотренных ст. 51 АПК РФ оснований для привлечения его к участию в деле в качестве третьего лица не имеется.

11. Вправе ли третейский суд обжаловать решение компетентного суда (например, по вопросу о недействительности третейского соглашения)?

Согласно ст. 4, ч. 5 ст. 234, ч. 5 ст. 240, ч. 1 ст. 273, ч.2 ст. 292 АПК РФ, п. 11 информационного письма от 22.12.2005 № 96 право кассационного обжалования вступившего в законную силу судебного акта, право на обращение с заявлением о пересмотре в порядке надзора судебного акта принадле-

жит сторонам третейского разбирательства и (или) лицам, не участвующим в третейском разбирательстве, о правах и обязанностях которых было принято решение третейского суда.

Третейский суд по смыслу ст. 4 АПК РФ не является заинтересованным лицом, поэтому правом оспаривать акт компетентного суда не наделен.

12. Возможно ли утверждение третейским судом мирового соглашения после вынесения им решения по тому же делу?

В соответствии с п. 3 ст. 32 Закона о третейских судах по ходатайству сторон третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда.

При этом действующее законодательство не содержит ограничений, в силу которых третейский суд не вправе после принятия решения по существу и до принятия арбитражным судом судебного акта о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение такого решения утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами спора.

Иное истолкование норм права приводило бы к тому, что стороны третейского разбирательства были бы вынуждены инициировать процесс по выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только для того, чтобы получить юридическую возможность заключить мировое соглашение на стадии исполнительного производства. Этот подход вступил бы в противоречие с принципами процессуальной экономии, диспозитивности гражданского процесса, автономии воли в частном праве.

Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлениях Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 № 16434/11, от 05.02.2013 № 11606/12.

В случае утверждения третейским судом мирового соглашения после принятия решения по существу спора применительно к ч. 7 ст. 141 АПК РФ в решении третейского суда об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта третейского суда, должно быть указано, что первоначально принятое третейским судом решение не подлежит исполнению.

13. С какого момента становятся обязательными для сторон изменения, внесенные в правила третейского разбирательства?

Правила постоянно действующего третейского суда представляют собой уставы, положения, регламенты, содержащие правила третейского разбирательства и утвержденные организацией - юридическим лицом, образовавшей постоянно действующий третейский суд (абз. 6 ст. 2 Закона о третейских судах).

Под *правилами третейского разбирательства* в силу абз. 7 ст. 2 Закона о третейских судах понимаются нормы, регулирующие порядок разрешения спора в третейском суде, включающий правила обращения в третейский суд, избрания (назначения) третейских судей и процедуру третейского разбирательства.

Если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения (п. 3 ст. 7 Закона о третейских судах).

В силу п. 1, 2 ст. 19 Закона постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства. Третейский суд для разрешения конкретного спора осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами, согласованными сторонами.

По смыслу приведенных норм права, заключая третейское соглашение, стороны соглашались на рассмотрения их спора третейским судом на основании конкретных, действующих на соответствующий момент времени правил третейского разбирательства. Данные правила по существу являются неотъемлемой частью третейского соглашения.

Организация, образовавшая постоянно действующий третейский суд, вправе изменить правила постоянно действующего третейского суда.

В случае, когда внесение изменений в названные правила состоялось после подписания сторонами третейского соглашения, соответствующие изменения становятся обязательными для сторон только в случае прямого выражения ими своего согласия на такое изменение.

Рассмотрение спора третейским судом на основании правил постоянно действующего третейского суда, измененных после заключения сторонами третейского соглашения, при отсутствии согласия хотя бы одной из сторон с учетом конкретных обстоятельств дела может явиться основанием для отмены решения третейского суда в связи с несоответствием процедуры третейского разбирательства соглашению сторон (п. 4 ч. 2 ст. 233 АПК РФ) или для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (п. 4 ч. 2 ст. 239 АПК РФ).

14. Где должны храниться материалы дел, рассмотренных третейским судом? Каков порядок передачи на хранение решений третейского суда и материалов дел, рассмотренных в третейских судах, в компетентный суд?

Какой суд является компетентным для осуществления функций хранения таких документов (по месту нахождения третейского суда или по месту нахождения ответчика)?

В силу п. 1 ст. 39 Закона о третейских судах решение третейского суда для разрешения конкретного спора в месячный срок после его принятия направляется вместе с материалами по делу для хранения в компетентный суд.

Если правилами постоянно действующего третейского суда не определен иной срок, то рассмотренное в постоянно действующем третейском суде дело хранится в данном третейском суде в течение пяти лет с даты принятия по нему решения (п. 2 ст. 39 Закона о третейских судах).

Таким образом, в п. 1 указанной статьи закреплено правило направления и хранения компетентным судом решений третейского суда и материалов дела, рассмотренного в третейском суде *ad hoc*, а во втором пункте - хранения дел в постоянно действующем третейском суде.

В соответствии со ст. 2 Закона о третейских судах компетентный суд – это арбитражный суд субъекта Российской Федерации по спорам, подведомственным арбитражным судам, районный суд по спорам, подведомственным судам общей юрисдикции, в соответствии с подсудностью, установленной арбитражным процессуальным или гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем полномочия и порядок деятельности арбитражных судов в Российской Федерации устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными конституционными законами (ст. 2 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»).

Статья 36 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» содержит исчерпывающий перечень полномочий арбитражного суда субъекта Российской Федерации, в число которых хранение материалов дел, рассмотренных в третейском суде *ad hoc*, не входит.

Процедура направления и передачи на хранение материалов дела третейского суда в компетентный суд в арбитражно-процессуальном законодательстве не закреплена.

На основании вышеизложенного в связи с тем, что реализация положения ст. 39 Закона о третейских судах по причине пробела нормативного регулирования на практике вызывает ряд вопросов (относительно конкретной процедуры таких действий, определения круга ответственных лиц, сроков передачи и хранения дел), по результатам обсуждения принято решение направить соответствующий запрос в ВАС РФ.

15. С учетом абз. 2 п. 8 ст. 45 Закона о третейских судах подлежит ли определение арбитражного суда о выдаче листов немедленному исполнению, т.е. можно ли получить исполнительные листы, не дожидаясь истечения срока на обжалование и вступления определения в законную силу?

Принимая во внимание закрепленный в ч. 5 ст. 240 АПК РФ порядок обжалования определений арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения) можно сделать вывод о том, что названные определения вступают в законную силу с момента их принятия.

16. Препятствует ли отмене решения третейского суда условие третейской оговорки об окончательности решения третейского суда?

В соответствии со ст. 40 Закона о третейских судах если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда.

По общему правилу арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным (п. 9 информационного письма от 22.12.2005 № 96). В таком случае в силу ч. 4 ст. 238 АПК РФ при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд проверяет наличие или отсутствие оснований, предусмотренных ст. 239 Кодекса. Данные основания аналогичны основаниям для отмены арбитражным судом решения третейского суда, определенным ст. 233 Кодекса, в связи с чем нарушения, допущенные при рассмотрении дела третейским судом и являющиеся основаниями для отмены решения, могут быть обнаружены на стадии выдачи исполнительного листа.

В новейшей практике Президиума ВАС РФ высказывается подход, согласно которому в исключительных случаях возможен пересмотр решения третейского суда, несмотря на наличие в третейском соглашении условия об окончательности решения.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 № 2070/10 отмечено, что условие третейского соглашения об окончательности решения третейского суда не принимается арбитражным судом, если решение третейского суда об утверждении мирового соглашения нарушает основополагающие принципы российского права. К таким основополагающим принципам в данном постановлении отнесен принцип единой правовой защиты интересов кредиторов, исключающий удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим. Отдельного внимания заслуживает то, что с учетом обстоятельств конкретного дела у стороны третейского разбирательства не было другого способа защиты права.

Согласно правовой позиции, закрепленной в постановлении Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1831/12, в случае когда третейское соглашение

нарушает баланс интересов сторон (например, предоставляет только одной из сторон право выбора средства разрешения спора: частного арбитража или государственного правосудия), такое соглашение является недействительным. Сторона, право которой нарушено таким соглашением о разрешении споров, также вправе обратиться в компетентный государственный суд, реализовав гарантированное право на судебную защиту на равных со своим контрагентом условиях.

17. Может ли третейский судья быть медиатором?

В целях исключения ситуаций по оспариванию решения третейского суда со ссылками на нарушение основополагающих принципов российского права лицам, которые провели беседу со сторонами в качестве медиатора, рекомендовано не участвовать в рассмотрении этого же спора в качестве третейского судьи.

В ходе встречи обращено внимание третейских судей на следующие вопросы правоприменения:

Решение третейского суда о принудительном взыскании третейского сбора в пользу третейского суда не подлежит принудительному исполнению.

При предъявлении соответствующих требований третейским судом производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Кроме того, исходя из смысла п. 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П к рассмотрению споров в третейских судах должны применяться те же процессуальные гарантии, что и при рассмотрении споров в государственных судах.

В соответствии со ст. 126, 128, 132, 136 АПК при невыполнении заявителем требования Кодекса об уплате суммы госпошлины арбитражный суд выносит определение об оставлении искового заявления без движения с указанием срока, в который такое нарушение может быть устранено. В таком контексте третейские суды также вправе не рассматривать спор в отсутствие предварительной оплаты заявителем третейского сбора. Иной подход предполагает, что третейские суды имеют полномочия на принудительное применение мер штрафного характера за неуплату установленных регламентом сборов, что противоречит условию о добровольности обращения в третейский суд, не предполагающему экономического принуждения по отношению к спорящим сторонам (постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 9807/11).

По смыслу ст. 236 АПК РФ, ст. 32 Закона о третейских судах **исполнительный лист выдается арбитражным судом на принудительное исполнение решений третейского суда; определения третейского суда прину-**

дительному исполнению не подлежат.

Действующим законодательством не предусмотрено принятие третейским судом срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительных мер).

В силу ч. 2, 3 ст. 90 АПК РФ если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо месту нахождения имущества должника.

Арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами АПК РФ, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров, основанной на соглашении сторон (третейском (арбитражном) соглашении). При рассмотрении таких ходатайств арбитражный суд проверяет действительность арбитражного соглашения (третейского соглашения). Арбитражный суд отказывает в принятии обеспечительных мер по заявлению стороны третейского разбирательства, если спор не может быть предметом третейского разбирательства, например, носит публичный характер либо затрагивает исключительную юрисдикцию государственных судов (п. 34 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).