

РЕКОМЕНДАЦИИ,
выработанные по итогам заседания круглого стола,
посвященного вопросам применения норм
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В Арбитражном суде Свердловской области 8 июня 2009 г. состоялось заседание круглого стола по вопросам применения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В заседании круглого стола приняли участие:

от кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии: В. В. Ярков – заведующий кафедрой, доктор юридических наук, профессор; С. К. Загайнова – доктор юридических наук, профессор; А. В. Закарлюка – старший преподаватель, консультант Управления Федеральной службы судебных приставов России по Свердловской области;

от Арбитражного суда Свердловской области: И. В. Решетникова – председатель суда, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации; С. А. Цветкова – заместитель председателя суда; И. А. Краснобаева – заместитель председателя суда; Ю. А. Куричев – заместитель председателя суда, кандидат юридических наук; председатели судебных составов, судьи.

По итогам заседания круглого стола были приняты рекомендации по следующим вопросам.

1. Возможно ли приостановление исполнительного производства до рассмотрения арбитражным судом заявления о рассрочке исполнения решения?

Статьи 39, 40 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве») не содержат такого основания к

приостановлению исполнительного производства, как подача заявления о рассрочке исполнения судебного акта. Однако при этом Федеральный закон «Об исполнительном производстве» допускает, что исполнительное производство может быть приостановлено судом в случае обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения (п. 5 ч. 2 ст. 39).

Исходя из правовой природы отсрочки (рассрочки), которая является одним из видов изменения способа исполнения решения, представляется возможным приостановление исполнительного производства до разрешения вопроса о рассрочке или отсрочке исполнения судебного акта. В противном случае институт отсрочки (рассрочки) утрачивает юридический смысл.

Подлежит ли применению ст. 324 АПК РФ с целью предоставления отсрочки (рассрочки) исполнения решения о взыскании денежных средств до вступления судебного акта в законную силу?

До вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд не может разрешать вопрос об отсрочке (рассрочке) его исполнения по правилам ст. 324 АПК РФ, поскольку данный порядок применяется на стадии исполнения судебного акта. Вместе с тем при вынесении решения арбитражный суд, руководствуясь ч. 2 ст. 168 АПК РФ, вправе установить порядок и срок его исполнения.

2. Допустимо ли уточнение в порядке ст. 49 АПК РФ заявления об установлении юридического факта таким образом, чтобы в деле появился ответчик, был осуществлен переход из особого производства в исковое, предмет требования изменился с установления юридического факта на регистрацию права собственности, при этом фактические основания остаются прежними?

Исходя из содержания пп. 5, 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2004 г. № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» заявление об установлении наличия или отсутствия права (права собственности, права из обязательства и др.) не подлежит рассмотрению в порядке особого производства. Такое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с ч. 3 ст. 148 АПК РФ

Таким образом, если в результате уточнения заявления, которое рассматривается в рамках особого производства, появляется ответчик, то арбитражный суд должен вынести определение об оставлении этого заявления без рассмотрения и разъяснить лицам, участвующим в деле, их право разрешить спор в порядке искового производства. Сохранение фактических оснований заявления не позволяет рассматривать дело в рамках особого производства. Решающим фактором при определении вида производства (особого или искового) является наличие или отсутствие спора о праве, а не тождество оснований заявления (иска).

3. В какой форме арбитражный суд должен известить антимонопольный орган, чтобы обеспечить его участие в делах, связанных с применением и (или) нарушением антимонопольного законодательства, возбужденных на основании исков (заявлений) иных лиц? В каком процессуальном статусе следует привлекать антимонопольный орган по указанным делам?

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» помимо права на обращение в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства (п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции) антимонопольный орган в силу п. 7 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

имеет право участвовать в рассмотрении судами дел, связанных с применением и (или) нарушением антимонопольного законодательства, возбужденных на основании исков, заявлений иных лиц. Поэтому рассматривая дела, возбужденные на основании исков, заявлений иных лиц, арбитражный суд должен известить об этом антимонопольный орган для обеспечения возможности его участия в их рассмотрении. При этом процессуальный статус антимонопольного органа определяется исходя из характера спора.

В силу прямого указания закона и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации арбитражный суд обязан известить антимонопольный орган о времени и месте судебного заседания по делам, возбужденным по искам (заявлениям) иных лиц, путем направления копии судебного акта (ст. 121 АПК РФ).

Процессуальный статус антимонопольного органа, который привлекается к участию в деле, возбуждаемому по заявлению другого лица, не может определяться в соответствии со ст. 53 АПК РФ, поскольку данная норма применяется лишь в случае обращения государственных органов с исками или заявлениями в защиту публичных интересов. В связи с этим антимонопольный орган, хотя и не являющийся участником спорного материального правоотношения по таким делам, может быть привлечен к участию в деле с процессуальными правами и обязанностями третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 51 АПК РФ).

4. Какие судебные акты судья может выносить единолично, без участия арбитражных заседателей, в деле, рассматриваемом с участием арбитражных заседателей? Если вопрос о назначении экспертизы был поставлен после вынесения определения о назначении судебного заседания, которое будет проводиться с участием арбитражных заседателей, то как он должен рассматриваться: единолично или коллегиально?

В соответствии с чч. 1, 3 ст. 17 АПК РФ коллегиальное рассмотрение дел в арбитражном суде первой инстанции осуществляется в составе трех судей или судьи и двух арбитражных заседателей. Арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

После привлечения к участию в деле в установленном законом порядке арбитражных заседателей дело должно рассматриваться в коллегиальном составе. Нарушение правил о составе суда является безусловным основанием к отмене судебного акта как в апелляционной и кассационной (п.1 ч. 4 ст. 270, п. 1 ч. 4 ст. 288 АПК РФ), так и в надзорной инстанции.

Поскольку арбитражные заседатели привлекаются к участию в деле на стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции, постольку не возникает вопросов о том, в каком составе судей следует разрешать ходатайства, если они были заявлены лицами, участвующими в деле, в период подготовки дела к судебному разбирательству. В этом случае до вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству судья вправе единолично рассматривать любые процессуальные вопросы, в том числе о назначении экспертизы.

Не возникает вопросов о составе суда и при разрешении ходатайств на стадии исполнения судебного акта. Заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, о приостановлении исполнительного производства, об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта и др. рассматриваются судьей единолично, поскольку дело уже рассмотрено по существу.

По мнению И. В. Решетниковой, вопрос о составе суда при рассмотрении ходатайств, заявленных после привлечения арбитражных заседателей, должен решаться в зависимости от необходимости проведения судебного заседания. Если ходатайство подлежит рассмотрению в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, то состав суда должен быть коллегиальным. Если вопрос может быть разрешен без вызова сторон,

судья вправе принять судебный акт единолично (например, определение об обеспечении иска).

Ходатайство об обеспечении доказательств должно быть рассмотрено по правилам гл. 8 АПК РФ не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. Очевидно, что оперативно рассмотреть данное ходатайство не удастся, если исходить из того, что все судебные акты на стадии судебного разбирательства должны приниматься коллегиальным составом суда.

С. К. Загайнова к этому добавила, что в промежутках между судебными заседаниями на стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции судья может решать процессуальные вопросы без участия арбитражных заседателей.

Таким образом, в деле, рассматриваемом с участием арбитражных заседателей, судья может единолично принимать те судебные акты, которые выносятся без проведения судебного заседания. Процессуальные вопросы, требующие обязательного проведения судебного заседания и связанные с вынесением решения по делу, подлежат рассмотрению в коллегиальном составе суда с участием арбитражных заседателей.

5. Обязана ли сторона, подавшая заявление о фальсификации доказательств, доказывать его обоснованность? Можно ли заявить о фальсификации документа, лежащего в основе предмета спора?

В юридической литературе под фальсификацией доказательств понимается подделка либо фабрикация вещественных и (или) письменных доказательств¹. Фальсификация доказательств предполагает внесение в доказательство недостоверных сведений, изменение содержания документа или в целом фабрикацию документа².

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 161 АПК РФ арбитражный суд должен проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф.Яковлева, М.К.Юкова. М.: Городец-издат, 2003. С. 465.

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В.Крашенинникова. М.:Статут, 2007. С.629.

арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности данного заявления, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры. В связи с этим С. К. Загайнова полагает, что если сторона обосновала свое заявление, то оно подлежит проверке, если нет, то оно не учитывается арбитражным судом.

Решетникова И. В. обращает внимание на то, что из буквального толкования ст. 161 АПК РФ не следует, что проверке подлежит только обоснованное заявление о фальсификации. Данная норма предусматривает специальную процедуру проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательства, состоящую из действий суда, совершаемых в определенной последовательности. После обращения лица, участвующего в деле, с заявлением о фальсификации суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления. Если лицо, представившее доказательство, в отношении которого подано заявление о фальсификации, отказывается исключить его из числа доказательств по делу, суд обязан принять меры для проверки достоверности указанного заявления. Только на последнем этапе лицо, заявившее о фальсификации, обязано по требованию суда представить доказательства, подтверждающие недостоверность оспариваемого доказательства.

С. А. Цветкова отмечает, что зачастую в судебной практике стороны заявляя о фальсификации доказательства, на самом деле возражают против данного доказательства по иным основаниям, не связанным с его фальсификацией.

К. И. Забоев указал, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определении от 3 октября 2008 г. № 12172/08 по делу № А41-К1-13698/07, отказывая в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, признал не противоречащими ст. 161 АПК РФ действия суда первой инстанции по отклонению заявления ответчика о фальсификации доказательств в связи с тем, что фактически им были заявлены возражения в отношении представленных доказательств.

Таким образом, лицо, участвующее в деле, подавшее заявление о фальсификации доказательства, обязано представить имеющиеся у него доказательства в подтверждение его фальсификации при проверке судом обоснованности заявления. Суд вправе отклонить заявление о фальсификации доказательства, если придет к выводу, что лицо, его подавшее, фактически возражает против данного доказательства.

По вопросу о том, можно ли подать заявление о фальсификации документа, лежащего в основе предмета спора, участники круглого стола придерживаются единого мнения, что действующее процессуальное законодательство не предусматривает ограничений для заявления фальсификации в отношении каких-либо документов.

6. Сторона перед уходом суда в совещательную комнату для вынесения окончательного судебного акта оспаривает подпись на документе, просит назначить экспертизу без представления сведений об эксперте, без оплаты экспертизы и т. п.

Возможно ли отклонение заявленного ходатайства на том основании, что при этом использовано право на его подачу со злоупотреблением? Можно ли отказать в назначении экспертизы?

Участники заседания круглого стола пришли к выводу, что вопрос о назначении экспертизы следует решать с учетом конкретных обстоятельств дела. В том случае, если основания для проведения экспертизы имеются, ходатайство подлежит удовлетворению.

7. Обязателен ли досудебный порядок разрешения спора (п. 2 ст. 148 АПК РФ), если ответчик находится в стадии ликвидации и создана ликвидационная комиссия?

Участники заседания круглого стола пришли к выводу, что нахождение ответчика в стадии ликвидации не освобождает истца от соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, установленного законом или договором. Спорен другой вопрос: является ли

обращение кредитора к ликвидационной комиссии юридического лица обязательным досудебным порядком разрешения спора, несоблюдение которого влечет такие процессуальные последствия, как оставление иска без рассмотрения.

Требования кредитора к должнику - юридическому лицу, находящемуся в стадии ликвидации, могут быть предъявлены в порядке ст. 63, 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 64 ГК РФ в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии.

С учетом изложенного в отношении предъявления требований к организациям, находящимся в процессе ликвидации, установлен специальный досудебный порядок урегулирования спора, предусматривающий обязательное направление требований в ликвидационную комиссию. Согласно данному порядку кредитор может обратиться в суд только в случае отказа ликвидационной комиссии в его удовлетворении требования, либо уклонения от дачи ответа.

Таким образом, если требования, являющиеся предметом иска, в ликвидационную комиссию юридического лица заявлены не были, это является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения (п.2 ст. 148 АПК РФ).

Учитывая то, что судебно-арбитражная практика по этому вопросу незначительна, а также в целях единообразного применения арбитражными судами норм процессуального права, участники круглого стола решили направить запрос в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о том, является ли обращение кредитора к ликвидационной комиссии обязательным досудебным порядком разрешения спора, несоблюдение которого влечет оставление искового заявления без рассмотрения (п. 2 ст. 148 АПК РФ).

8. Необходимо ли в резолютивной части определения о принятии искового заявления (заявления) к производству указывать на возбуждение производства по делу?

В соответствии с ч. 3 ст. 127 АПК РФ о принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу.

В. В. Ярков полагает, что суд, принимая исковое заявление (заявление) к производству, должен указывать в определении на возбуждение производства по делу, поскольку это следует из названия ст. 127 АПК РФ («Принятие искового заявления и возбуждение производства по делу»).

И. В. Решетникова отметила, что исходя из содержания ч. 3 ст. 127 АПК РФ принятие искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда само по себе означает возбуждение производства по делу.

По результатам обсуждения данного вопроса участники заседания круглого стола пришли к выводу, что указание в резолютивной части определения, принимаемого в порядке ст. 127 АПК РФ, на возбуждение производства по делу не является обязательным.

9. Необходимо ли уплачивать госпошлину и в каком размере при подаче заявления об уменьшении исполнительского сбора?

Основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством о налогах и сборах. Согласно ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации за рассмотрение арбитражным судом заявлений об уменьшении размера исполнительского сбора, об освобождении от взыскания исполнительского сбора, равно как и за разрешение других заявлений, ходатайств, возникающих на стадии исполнения судебных актов, государственная пошлина не взимается.

10. В силу п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного

производства прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Исключение из данного правила установлено для взыскания текущих платежей, которые не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Исполнение судебных актов о взыскании текущей задолженности производится в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Как следует поступить с исполнительным листом, содержащим одновременно требование о взыскании реестровой задолженности и требование о взыскании текущих платежей. Нужно ли выдавать новый исполнительный лист на взыскание текущей задолженности?

Согласно ч. 4 ст. 319 АПК РФ по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если настоящей статьей не установлено иное.

Исходя из содержания ч. 5 и 6 ст. 319 АПК РФ основаниями для выдачи нескольких исполнительных листов могут быть: вынесение судебного акта в пользу нескольких истцов; вынесение судебного акта против нескольких ответчиков; необходимость исполнения исполнительного документа в различных местах; вынесение судебного акта о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков.

Участники заседания круглого стола пришли к единому мнению, что после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства исполнительный лист подлежит исполнению в части взыскания текущих платежей. Оснований для выдачи нового исполнительного листа ст. 319 АПК РФ не предусматривает. В случае возникновения у судебного пристава-исполнителя вопросов, связанных с исполнением такого исполнительного листа, он может обратиться в арбитражный суд с ходатайством о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

11. Должны ли органы Пенсионного фонда и Фонда социального страхования при направлении судебному приставу-исполнителю решения о взыскании денежных средств прилагать в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» документы с отметками банков или других кредитных организаций о неисполнении решения? Возможно ли отнесение при этом органов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования к органам, осуществляющим контрольные функции?

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований.

А. В. Закарлюка пояснил, что «акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств» в буквальном толковании этого понятия как исполнительные документы законодательству Российской Федерации неизвестны.

К таким актам относятся:

постановление налогового органа о взыскании налогов (сборов), пеней и налоговых санкций за счет имущества налогоплательщика – организации и индивидуального предпринимателя (п. 7 ст. 46, п. 1 ст. 47 Налогового кодекса Российской Федерации);

постановление таможенного органа о взыскании таможенных платежей – налогов (НДС, акцизов), таможенной пошлины, таможенных сборов и пеней за счет имущества плательщика – организации (п. 3 ст. 348, п. 3 ст. 353 Таможенного кодекса Российской Федерации);

постановление исполнительного органа Фонда социального страхования России о взыскании страховых взносов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и пеней за счет имущества страхователя-организации (п. 6 ст. 22.1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»);

постановление территориального органа Пенсионного фонда России о взыскании страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, пеней и штрафов за счет имущества страхователей – организаций и индивидуальных предпринимателей, если размер причитающейся к уплате суммы не превышает: в отношении индивидуального предпринимателя – 5000 руб., в отношении организации – 50000 руб. (п. 3 ст. 25, п. 14 ст. 25.1 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»).

Перечисленные постановления сами по себе являются исполнительными документами. Федеральными законами предусматривается направление судебному приставу-исполнителю только указанных постановлений, при этом приложения к ним каких-либо документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, не требуется.

12. Вправе ли судебный пристав-исполнитель в ходе исполнения требований исполнительного документа входить в нежилые помещения и хранилища, занимаемые другими лицами (не должником) без определения суда?

В соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. №118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель имеет право входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры данных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения

соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 64 Федеральный закон «Об исполнительном производстве» в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе входить в нежилые помещения и хранилища, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов. Таким образом, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержит требования о том, чтобы судебный пристав-исполнитель имел при себе определение суда при входе в помещения, занимаемые другими лицами или принадлежащие им.

А. В. Закарлюка полагает, что никакого противоречия между указанными нормами не существует.

Статьи 64, 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» («Исполнительные действия», «Меры принудительного исполнения») закрепляют лишь перечень действий и мер, совершаемых и осуществляемых судебным приставом-исполнителем в ходе возбужденного исполнительного производства. Условия и порядок осуществления этих действий и мер детально прописаны в гл. 8 – 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В частности, в силу ч. 1 ст. 77 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения требований исполнительного документа не вправе входить в нежилые помещения и хранилища, занимаемые или принадлежащие другим лицам, без судебного акта. Применение иного подхода может привести к нарушению прав третьих лиц.

13. Необходимо ли отражать в исполнительном листе весь текст мирового соглашения?

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение (ч. 5 ст. 141 АПК РФ). В силу п. 5 ч. 1 ст. 320 АПК РФ в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта.

Таким образом, текст мирового соглашения, содержащийся в резолютивной части судебного акта, полностью переносится в исполнительный лист.

Председатель суда

И. В. Решетникова