

## **Взгляд на проблему**

Е.А. Кравцова

судья Арбитражного суда Свердловской области, магистр юриспруденции

О.А. Сысолятина

заместитель начальника отдела анализа и обобщения судебной практики

Арбитражного суда Свердловской области

### **К вопросу о сроке действия обеспечительных мер (опубликовано: Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа 2009, № 1(9))**

Значение обеспечительных мер в арбитражном процессе трудно переоценить. Обеспечение иска, получив широкое распространение в современной судебно-арбитражной практике, играет важнейшую роль в предотвращении причинения ущерба хозяйствующим субъектам и предупреждении возможных затруднений при исполнении судебных актов арбитражных судов. Соответственно применение судом обеспечительных мер является достаточно мощным средством достижения основных задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>)- В то же время в силу особенностей данного процессуального института, выражающихся в оперативном принятии судом жестких и действенных мер, зачастую возникает возможность различного рода злоупотреблений со стороны недобросовестных участников экономических правоотношений. Снизить риск подобных ситуаций помогает подробная правовая регламентация обеспечения иска, а также достаточно обширная судебная практика применения норм главы 8 АПК РФ, в том числе и высших судебных инстанций.

Между тем на сегодня отдельные вопросы применения рассматриваемого процессуального института не разрешены, и поэтому

---

<sup>1</sup> Далее - АПК РФ

остаются актуальными как для суда, так и для участников экономических споров. В настоящей статье освещены некоторые из них, касающиеся срока действия обеспечения иска и порядка отмены обеспечительных мер.

В частности, проблемным видится вопрос о том, в течение какого промежутка времени действует обеспечение иска, принятое арбитражным судом.

Данный вопрос регулируется ст. 96 АПК РФ. Частью 1 названной статьи определено, что определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. Иными словами, законодатель связывает начало действия обеспечения иска с вынесением судом соответствующего определения.

Что касается окончания действия обеспечительных мер, то АПК РФ регулирует данный вопрос различно в зависимости от итога рассмотрения судебного спора. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (ч. 4 ст. 96 АПК РФ). В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу (ч. 5 ст. 96 АПК РФ).

Относительно ситуации, при которой суд удовлетворяет исковые требования, хотелось бы отметить следующее. В судебно-арбитражной практике нередко встречаются случаи, когда в определении об обеспечении иска указывается на сохранение действия обеспечительных мер до вступления в законную силу решения суда. Такой подход достаточно удобен

с точки зрения процессуальной экономии. Принимая обеспечение иска, суд одновременно решает вопрос о сроке действия соответствующей меры, что освобождает его от необходимости возвращения к данному вопросу впоследствии.

Однако при применении обозначенного подхода суду необходимо учитывать категорию рассматриваемого дела. Так, при рассмотрении налоговых споров и других дел, возникающих из административных правоотношений (при оспаривании ненормативных правовых актов, действий, бездействия государственных и иных органов), указание в определении об обеспечении иска на сохранение действия обеспечительных мер до вступления в законную силу решения суда видится обоснованным, поскольку решения по такого рода делам подлежат немедленному исполнению.

Что же касается гражданско-правовых споров, то правомерность обозначенного подхода вызывает сомнение. Так, в случае удовлетворения иска обеспечительная мера должна действовать до фактического исполнения судебного акта. Иное противоречило бы основной функции рассматриваемого процессуального института. Вместе с тем суд, указывая в определении на сохранение действия обеспечительных мер до вступления в законную силу решения, необоснованно «укорачивает» срок действия обеспечительной меры (в случае удовлетворения иска), причем на значительный период времени. Возможность возникновения негативных последствий в такой ситуации очевидна, что должно учитываться судами при принятии соответствующих определений.

Как показывает анализ судебно-арбитражной практики, серьезные затруднения возникают при определении окончательного момента действия обеспечения иска

в тех случаях, когда судом выносится решение не в пользу истца. В частности, судами дается различное толкование правила ч. 5 ст. 96 АПК РФ в

следующем вопросе: какова судьба обеспечительных мер в случае, когда суд не указывает в судебном акте на их отмену?

Согласно одной позиции<sup>2</sup>, основанной на буквальном толковании ч. 5 ст. 96 АПК РФ, для отмены обеспечительных мер в вышеуказанной ситуации необходимо ходатайство лица, участвовавшего в деле, и соответствующее определение суда. В противном случае обеспечительные меры сохраняют свое действие до неопределенного момента. При этом вступление судебного акта (решения об отказе в иске, определения о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения) в законную силу само по себе не отменяет действия обеспечительных мер.

Другой подход<sup>3</sup> состоит в том, что в случае отказа в удовлетворении иска, прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения обеспечительные меры сохраняются до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Затем такие меры прекращают свое действие автоматически, обращение с ходатайством об отмене обеспечения иска в данном случае не является определяющим. Такая позиция обосновывается целевой направленностью рассматриваемого процессуального института. Сохранение обеспечительных мер после вступления решения суда в законную силу, в случае когда оно вынесено не в пользу истца, повлечет затруднение исполнения судебного акта.

Данные подходы к решению рассматриваемого вопроса не обоснованы, и поэтому теоретически интересны. Однако с практической точки зрения отсутствие единообразия применения ч. 5 ст. 96 АПК РФ не способствует стабильности, в частности, налоговых правоотношений.

Принятие обеспечительных мер при рассмотрении арбитражными судами налоговых споров получило достаточно широкое распространение. Такие меры, как правило, принимаются по ходатайству налогоплательщиков в виде приостановления действия ненормативного правового акта либо

---

<sup>2</sup> Борисов Д. В. К вопросу об обеспечительных мерах в арбитражном процессе // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке. 2007. № 6. С. ИЗ.

<sup>3</sup> См.: постановление ФАС Московского округа от 23.01. 2004 № КА-А40/11283-03-Б.

запрета налоговому органу совершать определенные действия, направленные на принудительное взыскание налогового платежа. Цель обеспечительных мер — приостановить на время рассмотрения налогового спора процесс взыскания налоговой задолженности.

В случае если суд выносит судебный акт не в пользу налогоплательщика, перед налоговым органом встает вопрос: можно ли совершать действия по взысканию налога непосредственно после вступления судебного акта в законную силу или необходимо предварительно обратиться с ходатайством в арбитражный суд об отмене обеспечения иска?

Судебная практика содержит примеры, когда налоговый орган начал принимать меры по взысканию налога непосредственно после вступления решения суда в законную силу в отсутствие определения арбитражного суда об отмене обеспечительных мер. Суд признал такие действия налогового органа незаконными, поскольку имели место юридические препятствия для осуществления взыскания в виде обеспечения иска<sup>4</sup>.

По другому делу<sup>5</sup> со схожими фактическими обстоятельствами суд, напротив, каких-либо препятствий для взыскания недоимки не усмотрел и признал соответствующие действия налогового органа обоснованными.

Важность данного вопроса очевидна. Процедура взыскания налоговых платежей жестко регламентирована законодательством о налогах и сборах, включая этапы и сроки взыскания недоимки. Нарушение данного процесса налоговым органом зачастую влечет утрату возможности самого взыскания, а значит, и неполучение бюджетом причитающихся ему платежей.

В качестве наглядного тому примера можно привести следующее дело<sup>6</sup>.

Налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с учреждения недоимки по налогу на добавленную стоимость.

---

<sup>4</sup> См.: постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.08.2008 по делу № А05-1516/2008, постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.09.2003 по делу № А13-2683/03-21.

<sup>5</sup> См.: постановление ФАС Уральского округа от 10.07.2007 № Ф09-5216/07-СЗ по делу № А 76-29424/06.

<sup>6</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 10.01.2008 МФ09-10947/07-С2 по делу № А60-8600/07.

Решением суда первой инстанции заявление удовлетворено, налог в бюджет взыскан.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил, в удовлетворении заявления отказал исходя из того, что налоговым органом пропущен срок, установленный п. 3 ст. 46, п. 3 ст. 48 НК РФ для обращения в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика задолженности по налогам и сборам.

Суд кассационной инстанции подтвердил правильность данных выводов, указав следующее.

Порядок и сроки взыскания налога в случае его неуплаты (неполной уплаты) налогоплательщиком определены ст. 46—48 НК РФ.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что срок, в течение которого действовало определение суда о принятии обеспечительных мер, не включается в установленный п. 3 ст. 46 Кодекса 60-дневный срок на взыскание недоимки по налогу во внесудебном порядке, поскольку в этот период существуют юридические препятствия для осуществления налоговым органом необходимых для взыскания действий.

Налоговым органом по итогам проведения камеральной налоговой проверки принято решение о доначислении налога, во исполнение которого выставлено требование об уплате налога.

Данное решение было оспорено налогоплательщиком в арбитражном суде в рамках иного дела. На основании определения об обеспечении иска налоговому органу было запрещено совершать действия по принудительному взысканию выявленной недоимки.

Рассмотрев спор, суд отказал налогоплательщику в удовлетворении требований. Впоследствии обеспечительные меры были отменены определением суда по ходатайству налогового органа.

По мнению налогового органа, сроки на принудительное взыскание налога в рассматриваемом случае им соблюдены, поскольку их отсчет следует производить с момента вынесения определения об отмене обеспечительных мер.

В свою очередь, суд кассационной инстанции данный довод отклонил, указав, что обеспечительные меры прекращают действие в момент вступления в законную силу решения суда. Отсутствие указания в судебном акте на то, что обеспечительные меры прекратили свое действие, не имеет правового значения, поскольку это обстоятельство не продлевает их действие. На основании изложенного суд пришел к выводу о пропуске налоговым органом сроков на принудительное взыскание, которые подлежали исчислению именно с момента вступления решения суда в законную силу.

В итоге в удовлетворении требований о взыскании недоимки по налогу судом было отказано, притом что наличие обязанности по уплате налога было установлено решением суда по другому арбитражному делу.

Таким образом, как показывает анализ вышеизложенной ситуации, налоговый платеж не поступил в бюджет в связи с отсутствием единообразного толкования положения ч. 5 ст. 96 АПК РФ, что еще раз свидетельствует о необходимости детального изучения обозначенной проблемы.

Требующим обсуждения, с точки зрения авторов, также является вопрос о том, сохраняют ли свое действие обеспечительные меры, в случае когда судом кассационной инстанции решение суда (в котором указано на отмену обеспечения иска) отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

Практика по данному вопросу различна.

Суть первого подхода сводится к тому, что после отмены судебного акта кассационной инстанцией и направления дела на новое рассмотрение

определение суда о принятии обеспечительных мер не утрачивает своей силы<sup>7</sup> (ввиду «отсутствия» решения суда, вступившего в законную силу).

Вторая позиция состоит в том, что обеспечительные меры прекращают свое действие при вступлении решения суда в законную силу, данное обстоятельство не изменяется в случае отмены судебного решения кассационной инстанцией и направления дела на новое рассмотрение<sup>8</sup>.

По мнению авторов, второй подход является предпочтительным, поскольку позволяет конкретно установить момент окончания обеспечительных мер (вступление в законную силу решения суда, в котором указано на отмену обеспечительных мер), тем более что возможность подачи заявления об обеспечении иска не исключена и на стадии кассационного производства.

При первом же варианте до вынесения постановления судом кассационной инстанции перед участниками спорных правоотношений будет стоять вопрос: а действует ли обеспечение иска? Период неопределенности может быть очень длительным, учитывая, что максимальный срок для кассационного обжалования составляет шесть месяцев. Применительно к налоговым правоотношениям это означает, что возможность исполнения решения судов, по которым были приняты обеспечительные меры, направленные на запрет производить принудительное взыскание налоговых платежей, может быть утрачена. Что же касается гражданско-правовых отношений, то нечеткость в определении периода действия обеспечения иска также может повлечь негативные последствия. Достаточно представить, какой ущерб может быть причинен хозяйствующему субъекту, имущество которого арестовано на основании определения суда об обеспечении иска, в условиях, когда период действия обеспечительных мер не конкретизирован.

Во избежание подобных ситуаций, по мнению авторов, необходимо выработать единые подходы к проблеме, связанной с моментом окончания

---

<sup>7</sup> Постановление ФАС Московского округа от 22.12. 2003 № КГ-А40/9502-03.

<sup>8</sup> Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Пермской области от 21.02. 2006 №А50-8ИС/2005-А17, постановление ФАС Уральского округа от 19.01. 2007 № А35-3734/05-С25.



срока действия обеспечительных мер, что повлечет также и укрепление непосредственно самого процессуального института обеспечения иска.

С моментом срока действия обеспечительных мер неразрывно связан вопрос о процедуре отмены обеспечения иска. В тех случаях, когда обеспечительные меры утрачивают свою силу не автоматически, а через принятие судом определения об отмене обеспечения иска, не должно быть неясностей в процессуальных моментах, иначе срок действия обеспечительных мер также будет оставаться неопределенным.

Согласно ч. 2 ст. 97 АПК РФ ходатайство об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 93 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 93 АПК РФ заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом, рассматривающим дело, не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон.

Как показывает практика применения данных норм, у судов отсутствует единое мнение по поводу необходимости извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания по вопросу об отмене обеспечительных мер.

Наличие разных подходов обусловлено в определенной степени формулировками, используемыми законодателем в вышеназванных статьях. С одной стороны, ст. 97 АПК РФ содержит отсылочную норму, указывая на рассмотрение заявления в порядке ст. 93 АПК РФ без извещения сторон. При этом в ч. 2 ст. 97 АПК РФ упоминается о судебном заседании, которое в силу прямого указания ст. 153 АПК РФ проводится с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания. В такой ситуации обоснованным видится мнение Ю.В. Колковского о том, что норма ч. 2 ст. 97 АПК РФ имеет «определенную двусмысленность»<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Колковский Ю.В. Проблемы применения статьи 97 АПК РФ// Законодательство. 2007. № 9. (Приводится по СПС «ГАРАНТПлатформа Fh.)

Что касается позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по данному вопросу, то она изложена в п. 23 постановления Пленума от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

В соответствии с данными разъяснениями, вопрос об отмене обеспечения иска согласно нормам ст. 93 и ч. 2 ст. 97 АПК РФ в арбитражном суде первой инстанции рассматривается судьей единолично. При необходимости арбитражный суд вправе известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания в порядке, определенном ч. 3 ст. 121 и ч. 3 ст. 122 АПК РФ для случаев, не терпящих отлагательства.

Иными словами, вопрос о процедуре рассмотрения указанного заявления (с извещением лиц, участвующих в деле, или в отсутствие такового) относится на усмотрение суда, который с учетом обстоятельств дела должен сделать вывод о том, необходимо участие сторон при разрешении ходатайства об отмене обеспечения иска или нет.

Судебно-арбитражная практика на сегодняшний день имеет примеры, когда суд такой необходимости не усматривает.

Например, по одному из дел общество оспаривало правомерность определения суда первой инстанции об отмене обеспечительных мер исключительно по тому основанию, что оно (общество) не было извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Данный довод судом кассационной инстанции был отклонен исходя из того, что неуведомление лица, участвующего в деле, о проведении судебного заседания по рассмотрению вопроса об отмене обеспечительных мер в соответствии с ч. 5 ст. 96 АПК РФ, не нарушает его процессуальных прав. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не нашел оснований для передачи данного дела для пересмотра в порядке надзора<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 22.05. 2007 по делу № А48-257/05-9, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.06.2007 № 7655/07 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Таким образом, позиция суда по данному делу состоит в следующем. Если ходатайство об отмене обеспечения иска заявлено в связи с наступлением обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 96 АПК РФ, то оно может быть рассмотрено без вызова сторон.

Указанный подход прослеживается в практике многих арбитражных судов<sup>11</sup> и, на наш взгляд, представляется обоснованным. При наличии таких оснований, как вступление в законную силу решения суда об отказе в удовлетворении иска (определений о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения), обеспечительные меры подлежат отмене в любом случае, вне зависимости от доводов лиц, участвующих в деле. «В этом случае нет смысла назначать полноценное судебное заседание с ведением протокола, надлежащим образом уведомлять участников процесса о времени и месте судебного заседания, поскольку отмена обеспечительных мер становится формальностью<sup>12</sup>».

По иному видится ситуация, когда ответчик или иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер (до вынесения решения по делу) обращаются с ходатайством об их отмене, представляя объяснения по существу примененных мер. На основании данных пояснений суд повторно проверяет наличие оснований для применения обеспечительных мер и оценивает отношения на соответствие следующим критериям:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

---

<sup>11</sup> См., напр.: постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2006 № ПАП-1167/2006-ГК по делу № А60-30970/05-СЗ, <МС Волго-Вятского округа от 09.08.2006 по делу № А29-2548/2005а.

<sup>12</sup> Колковский Ю. В. Указ. соч.

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, суд оценивает, насколько принятая обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене (п. 10, 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

В данном случае суду, решающему вопрос о «судьбе» обеспечительной меры, необходимо выслушать доводы обеих сторон и исследовать представленные ими доказательства, иначе у суда не будет возможности адекватно отреагировать на ходатайство об отмене обеспечительной меры.

Вместе с тем судебная практика знает примеры, когда ходатайства об отмене обеспечительной меры, заявленные до окончания рассмотрения дела, рассматриваются судом без уведомления сторон. В юридической литературе также высказывается мнение о том, что подобного рода ходатайства разрешаются в том же порядке, что и рассмотрение заявлений об обеспечении иска, то есть без извещения лиц, участвующих в деле<sup>3</sup>.

Правильность такого подхода вызывает сомнения, поскольку, как уже было отмечено, рассмотрение ходатайства об отмене обеспечения иска, заявленного до окончания судебного разбирательства, без извещения сторон, ведет как к невозможности сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика, так и нарушению их процессуальных прав. Соответственно, по мнению авторов, необходимо изменение нормы ст. 97 АПК РФ, которая в нынешней ее формулировке позволяет произвести отмену обеспечительной меры без проведения «полноценного» судебного заседания даже в тех

случаях, когда присутствие сторон необходимо для принятия законного и обоснованного определения.

**СТАТЬЯ ОПУБЛИКОВАНА в Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа 2009, № 1(9)**