

И.В. Решетникова

председатель Арбитражного суда Свердловской области,
доктор юридических наук, профессор

Н.Г. Филиппова

председатель судебного состава Арбитражного суда
Свердловской области

Н.Г. Беляева

начальник отдела анализа и обобщения судебной практики
Арбитражного суда Свердловской области, кандидат
юридических наук, доцент

**Практика рассмотрения споров, связанных с
применением Федерального закона «Об исполнительном
производстве»**

В настоящей статье рассмотрены наиболее часто встречающиеся в практике Арбитражного суда Свердловской области, Федерального арбитражного суда Уральского округа и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации проблемы применения Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹, вступившего в силу 1 февраля 2008 г.

Подведомственность дел по заявлениям (жалобам) на решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя

В соответствии с ч.1 ст. 128 Закона об исполнительном производстве постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном

¹ Далее — Закон об исполнительном производстве, Закон 2007 г.

суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности (ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ).

Разграничение подведомственности в данном случае осуществляется по двум критериям: вид исполнительного документа и гражданско-правовой статус должника.

Арбитражному суду по общему правилу подведомственны дела по заявлениям (жалобам) на решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, и (или) должником по исполнительному производству является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

В случае оспаривания решений (действий, бездействия) должностного лица службы судебных приставов, принятых (совершенных) при исполнении постановлений судебного пристава-исполнителя, имеющих силу исполнительного документа (постановление о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов) в процессе исполнения исполнительного документа суда общей юрисдикции необходимо иметь в виду следующее.

Арбитражному суду подведомственны заявления об оспаривании постановлений (действий) судебного пристава-исполнителя, принятых (совершенных) при исполнении постановлений о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, при наличии двух условий: должником является организация или

гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; исполнительное производство возбуждено в связи с предпринимательской деятельностью должника. Во всех остальных случаях — данное заявление подается в суд общей юрисдикции².

В силу ст. 128 Закона об исполнительном производстве, а также ч. 3 ст. 22 ГПК РФ, ст. 29 и 198 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству, возбужденному на основании несудебного исполнительного документа, если должником является организация или гражданин-предприниматель, могут оспариваться сторонами исполнительного производства лишь в арбитражном суде.

Таким образом, арбитражный суд компетентен рассматривать любые жалобы (заявления) на решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, а также иных должностных лиц службы судебных приставов по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, или несудебного исполнительного документа, если должником является организация или индивидуальный предприниматель.

² Пункт 7 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области от 17 октября 2008 г.

Но если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции³.

Более того, поскольку участниками сводного исполнительного производства являются все взыскатели, в пользу которых выданы исполнительные документы, исполняемые в сводном исполнительном производстве, то судебный акт, в котором разрешается вопрос о законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, касающихся сводного исполнительного производства, может повлиять на права и обязанности каждого из взыскателей по сводному исполнительному производству. Из этого следует, что при рассмотрении дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя суд привлекает к участию в деле в качестве заинтересованных лиц всех взыскателей по сводному исполнительному производству⁴.

Подведомственность вопросов о приостановлении и прекращении исполнительного производства

В Законе об исполнительном производстве разграничены основания приостановления исполнительного производства: во-первых, основания, при которых существует обязанность приостановить исполнительное производство, и, во-вторых, основания, предполагающие лишь право, но не обязанность

³ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 2 сентября 2008 г. № Ф09-6371/08-С1 по делу МА71-6043/08.

⁴ Пункт 3 раздела II Рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа от 12—13 декабря 2007 г. № 3/2007.

приостановить исполнительное производство. При этом перечень оснований приостановления исполнительного производства является открытым в силу п. 4 ч. 1 ст. 39 Закона об исполнительном производстве.

Важным нововведением Закона 2007 г. является и то, что в целях обеспечения интересов взыскателя устанавливается возможность частичного приостановления исполнительного производства⁵.

На практике возник вопрос: какому суду подведомственно рассмотрение заявления о приостановлении, прекращении сводного исполнительного производства, в рамках которого объединены исполнительные производства, подлежащие приостановлению, прекращению и судом общей юрисдикции, и арбитражным судом? Данный вопрос был вынесен на обсуждение Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области, который в своих Рекомендациях от 17 октября 2008 г. отметил следующее.

⁵ См. также: п. 15 раздела II Рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа от 12—13 декабря 2007 г. № 3/2007.

В случае если сводное исполнительное производство объединяет исполнительные производства, подлежащие приостановлению, прекращению как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом, рассмотрение вопроса о приостановлении, прекращении сводного исполнительного производства относится к компетенции суда общей юрисдикции.

Заявление о частичном приостановлении или прекращении сводного исполнительного производства рассматривается органом, выдавшим исполнительный документ.

Арбитражный суд рассматривает вопрос о приостановлении и прекращении сводного исполнительного производства в следующих случаях:

- если в сводное исполнительное производство объединены исключительно исполнительные документы, выданные арбитражным судом;

- если в сводное исполнительное производство объединены исполнительные документы, выданные несудебными органами (в том числе вынесенные судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов) в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

- если в сводное исполнительное производство объединены исполнительные документы, выданные арбитражным судом и несудебными органами (в том числе вынесенные судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов) в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую

деятельность без образования юридического лица;

- если решается вопрос о приостановлении одного из исполнительных производств, объединенного в сводное, и этот вопрос по правилам ст. 45 Закона об исполнительном производстве отнесен к подведомственности арбитражного суда.

В остальных случаях вопрос о приостановлении и прекращении сводного исполнительного производства рассматривает суд общей юрисдикции⁶.

В отношении же отсрочки или рассрочки исполнения, изменения способа и порядка исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц компетенцией обладает только тот орган, который выдал исполнительный документ (ст. 37 Закона об исполнительном производстве, ст. 324 АПК РФ, ст. 434 ГПК РФ). С соответствующим заявлением вправе обратиться в суд, если исполняется исполнительный лист суда, либо к органу или должностному лицу при исполне-

нии несудебного исполнительного документа как стороны исполнительного производства (взыскатель и должник), так и судебный пристав-исполнитель⁷.

Необходимо учитывать, что Закон об исполнительном производстве не предусмотрел основания для отложения совершения исполнительных действий. Кроме того, судебный пристав-исполнитель лишен теперь права отложения исполнительных действий по заявлению должника, а отложение исполнительных действий по заявлению взыскателя ограничено

⁶ См. также, напр.: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 г. № 7131/08 по делу М А19-11-23/07-27, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25 августа 2008 г. № Ф09-6029/08-С1 по делу № А76-4092/08, от 4 августа 2008 г. № Ф09-5510/08-С1 по делу № А50П-475/08.

⁷ См. также: п. 5 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области от 17 октября 2008 г.

10 днями (ст. 38 Закона 2007 г.).

Так, Федеральный арбитражный суд Уральского округа, отказывая в удовлетворении заявления об отложении исполнительных действий, связанных с принудительной реализацией судебным приставом-исполнителем объекта недвижимости, принадлежащего заявителю и находящегося в залоге по договору ипотеки⁸, отметил следующее.

В соответствии со ст. 324 АПК РФ по заявлению взыскателя, судебного пристава-исполнителя или должника суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Закон об исполнительном производстве не содержат перечня оснований для предоставления отсрочки исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерии их определения — обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта⁹. Вопрос о наличии таких обстоятельств суд разрешает в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

Согласно ст. 328 АПК РФ при наличии обстоятельств, препятствующих совершению отдельных исполнительных действий, арбитражный суд по заявлению должника может отложить исполнительные действия по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом.

Исходя из смысла данной нормы права основанием для отложения исполнительных действий является наличие

⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 июня 2008 г. № Ф09-4273/08-С5 по делам № А 71-5568/2006-ГЮ, А 71-9223/2007-ГЮ.

⁹ См. также, напр.: определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 6547/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

обстоятельств, препятствующих совершению судебным приставом-исполнителем действий по исполнению судебного акта.

Поскольку заявитель не представил доказательства, наличия обстоятельств, препятствующих совершению судебным приставом-исполнителем исполнительных действий по сводному исполнительному производству, суд правомерно отказал в удовлетворении заявления об отложении исполнительных действий, связанных с принудительной реализацией судебным приставом-исполнителем объекта

недвижимости, принадлежащего заявителю и находящегося в залоге по договору ипотеки.

В другом деле Федеральный арбитражный суд Уральского округа, отказывая в удовлетворении требований о предоставлении отсрочки исполнения решения суда и отложении исполнительных действий по исполнительному производству, исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о принятии должником необходимых мер, направленных на исполнение судебного акта до возбуждения исполнительного производства, и указал помимо прочего следующее.

Предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, а также отложение исполнительных действий являются исключительными мерами, которые должны применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда (совершения исполнительных действий). Поскольку достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта до возбуждения исполнительного производства, заявителем представлено не было, суд правомерно

пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для предоставления отсрочки исполнения указанного решения и отложения исполнительных действий по исполнительному производству (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, учитывая целесообразность и необходимость защиты интересов всех лиц, участвующих в данном исполнительном производстве, суд, принимая во внимание длительное неисполнение должником судебного акта, указал, что предоставление отсрочки нарушит права и законные интересы взыскателей, в том числе и по другим исполнительным документам¹⁰.

Необходимо также учитывать, что Закон об исполнительном производстве не содержит запрета на неоднократное отложение по различным причинам исполнительных действий судебным приставом-исполнителем. Так, удовлетворяя заявленные требования общества и признавая незаконными обжалуемые действия судебного пристава по отложению исполнительных действий, суды¹¹ исходили из того, что неоднократное отложение судебным приставом исполнительных действий по одному и тому же основанию на срок, в общей сложности превышающий 10 дней, свидетельствует о его уклонении от исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Однако суд кассационной инстанции судебные акты отменил, отметив следующее.

В силу п. 1, 2 ст. 19 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель может отложить

¹⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14 июля 2008 г. № Ф09-4048/08-С4 по делу № А 71-4951/2007-Г20.

¹¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 марта 2008 г. по делу № А60-1356/08, поста-новление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2008 г. № 17АП-2522/2008-АК.

исполнительные действия по заявлению взыскателя или на основании определения судьи. При наличии обстоятельств, препят-

ствующих совершению исполнительных действий, судебный пристав-исполнитель может отложить исполнительные действия на срок не более 10 дней по заявлению должника или по собственной инициативе.

Как следует из материалов дела, судебным приставом вынесено постановление от 21 декабря 2007 г. об отложении исполнительных действий на срок с 21 декабря 2007 г. по 31 декабря 2007 г. по заявлению должника в связи с его обращением в арбитражный суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта. Впоследствии судебным приставом по собственной инициативе было вынесено постановление от 16 января 2008 г. об отложении исполнительных действий на срок с 16 января 2008 г. по 26 января 2008 г. на основании вынесения арбитражным судом определения о рассрочке исполнения требований исполнительного документа.

Таким образом, поскольку указанные отложения исполнительных действий произведены судебным приставом по различным основаниям, не противоречащим ст. 19 Закона об исполнительном производстве, а данный Закон не содержит запрета на неоднократное отложение исполнительных действий по различным причинам, оснований для признания обжалуемых действий судебного пристава незаконными у судов не имелось¹².

Стоит обратить внимание на разъяснение исполнительного документа, способа и порядка его исполнения (ст. 32 Закона 2007 г.). Статья 13 Закона от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ «О внесении

¹² Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 августа 2008 г.

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» соответствующим образом изменила ст. 433 ГПК РФ. Однако в АПК РФ необходимая норма не включена.

Малочисленная судебная практика по данному вопросу неоднородна¹³. Но необходимо иметь в виду, что данный вопрос обсуждался на заседании президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа 24 октября 2008 г., по итогам которого была дана следующая рекомендация: при разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения арбитражный суд руководствуется нормами, содержащимися в ст. 179 АПК РФ.

Закон об исполнительном производстве 2007 г. значительно расширил круг мер принудительного исполнения. При этом в ст. 68 Закона 2007 г. не только содержится перечень мер принудительного исполнения, но и дается их понятие. Одной из основных и наиболее часто применяемой является такая мера, как обращение взыскания на имущество должника.

Лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному приставу-исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить (ст. 24 Закона 2007 г.)¹⁴.

№ Ф09-5706/08-С1.

¹³ См., напр.: постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 апреля 2008 г. № Ф09-5849/07-С4 по делу № А50-4230/2007-Г24, от 21 июля 2008 г. № Ф09-6883/06-С5 по делу № А60-40284/05-С4, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 октября 2008 г. № Ф08-5988/2008 по делу № А63-12498/2006-С1, Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 октября 2008 г. № Ф03-А73/08-2/3972 по делам № А73-8645/2007-32/86, А73-8646/2007-32/86.

¹⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 9 октября 2008 г.

Извещение направляется лицам, для которых участие в исполнительном производстве является правом, в частности взыскателю, его представителю, а также лицам, участвующим в исполнительном производстве, для которых требования судебного пристава-исполнителя являются обязательными, — должнику, лицам, содействующим исполнению исполнительного документа, например переводчику, специалисту. Извещение может быть направлено по адресу, указанному в исполнительном документе или сообщенному участником исполнительного производства, а также по месту работы лица, участвующего в исполнительном производстве.

В случаях когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер, судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве¹⁵.

Повестка или извещение, адресованные гражданину, вручаются ему лично под расписку на подлежащее возврату в службу судебных приставов уведомление о вручении. Повестки и извещения, направленные организации, вручаются работнику организации с указанием на уведомлении, подлежащем возврату в службу судебных приставов, фамилии, инициалов, должности работника, которому вручены повестка или уведомление¹⁶.

Отказ от получения повестки или извещения не позволяет

№ Ф09- 7292/08-С5 по делу № А76-3474/08.

¹⁵ См., напр.: решение Арбитражного суда Свердловской области от 2 сентября 2008 г. по делу № А60-18772/08.

¹⁶ См., напр.: решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 мая 2008 г. по делу № А60-5365/08, оставленное без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2008 г. № 17АП-4368/08-АК и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 октября 2008 г. № Ф09-6745/08-С1.

признать ненадлежащим вызов или извещение лица, участвующего в исполнительном производстве. В соответствии с ч. 2 ст. 29 Закона 2007 г. лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным надлежащим образом в следующих случаях: 1) при отказе от получения повестки или извещения; 2) при неявке по почтовому извещению за повесткой или извещением, направленными по адресу лица, участвующего в исполнительном производстве.

Арест имущества должника производится с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны в том числе: наименование каждой занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение имущество, адрес указанного лица, с разъяснением его обязанностей и предупреждением об ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного имущества, подпись этого лица.

Из содержания данных норм следует, что судебный пристав-исполнитель, налагая арест на имущество должника, должен убедиться в реальном существовании имущества, соответствии количества имущества, указанному в акте описи и ареста¹⁷.

Достаточно часто суды рассматривают иски об освобождении имущества от наложения ареста (или об исключении из описи). Они направлены на защиту прав собственника или титульного владельца в случае ареста

¹⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 7 октября 2008г. №Ф09-7113/08-СЗ по делу № А71-3688/08.

принадлежащего ему имущества по долгам другого лица¹⁸.

Одним из следствий предъявления такого иска должно быть обязательное приостановление исполнительного производства¹⁹. Причем обязанность по приостановлению производства в данном случае возлагается именно на суд и не относится к компетенции судебного пристава-исполнителя.

В случае наложения ареста в порядке обеспечения иска или исполнительных документов на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец) вправе обратиться с иском об освобождении от ареста (абз. 1 п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Таким образом, истцом будет собственник или титульный владелец, который не является должником в исполнительном производстве.

Если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество изъято, и соответствующий государственный орган. Если же арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано в рамках исполнительного производства (ст. 87 Закона), иск предъявляется также к приобретателю имущества.

¹⁸ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2008 г. М А41-К2-18259/07.

¹⁹ См., напр.: постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 4 марта 2008 г. № 14483/2006-13, Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 августа 2008 г. № Ф04-3315/08(10299-А27-12), Ф04-3315/08 (10301-А27-12) по делу №А27-16694/05-4.

Следовательно, ответчиками по иску об освобождении имущества от наложения ареста являются стороны исполнительного производства (взыскатель и должник), а также в отдельных случаях — приобретатели имущества²⁰.

Арест может включать не только запрет распоряжаться имуществом, но и ограничение права пользования им.

Так, при аресте имущества, расположенного на товарном складе, судебный пристав-исполнитель вправе опломбировать склад должника. На практике возникают случаи, когда находящееся на опломбированном складе имущество должника не указывается в акте описи и ареста, составленном судебным приставом. Акт ревизии при этом не может быть надлежащим доказательством по делу. Он констатирует нахождение на складе иного имущества на момент проведения ревизии, но не свидетельствует о наличии спорного имущества на момент описи и ареста²¹.

В ст. 77 Закона 2007 г. предусмотрено, что обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится по определению суда²². При этом с соответствующим заявлением в суд может обратиться и судебный пристав-исполнитель, и взыскатель. Заявление рассматривается в течение 10 дней, а определение суда подлежит немедленному исполнению.

Во всех следующих случаях судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на имущество должника, находящееся у третьих лиц, без обращения в суд: обращение

²⁰ См., напр.: постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 4 октября 2007 г. № Ф09-8113/07-С1 по делу № А07-9389/07, от 7 мая 2007 г. № Ф09-3257/07-С6 по делу № А60-1656/07-С7.

²¹ Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 августа 2007 г. № 10060/07 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

²² См., напр.: постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26 июня 2008 г. МФ09-4514/08-С1 по делу № А50-17528/07.

взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; обращение взыскания на ценные бумаги и денежные средства должника, находящиеся у профессионального участника рынка ценных бумаг на специальных счетах; исполнение судебного акта, содержащего требование о наложении ареста на имущество должника.

В Законе 2007 г. появилась специальная статья, определяющая условия и порядок обращения взыскания на дебиторскую задолженность (ст. 76).

В соответствии с Законом 2007 г. имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, отнесены ко второй очереди. Поэтому на дебиторскую задолженность обращать взыскание можно лишь при отсутствии у должника достаточного имущества первой очереди (ст. 69, 75, 76).

Исходя из анализа ч. 1 ст. 76, ч. 1, 2 ст. 69, 83 Закона обращение наложения ареста на дебиторскую задолженность возможно лишь в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе²³.

²³ Постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 7 октября 2008 г. № Ф09-7108/08-СЗ по делу № А 71-3351/08, от 7 октября 2008 г. № Ф09-7209/08-СЗ по делу № А 71-3352/08.

В отношении оценки имущества должника в целях исполнительного производства на практике возник вопрос: в каком порядке оспаривается стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, — путем оспаривания заключения оценщика или путем оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества?

Данный вопрос обсуждался на заседании Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области, и по результатам обсуждения была дана следующая рекомендация: стоимость объекта оценки, указанная в отчете оценщика, обжалуется путем оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества с привлечением к участию в деле специалиста-оценщика в качестве третьего лица²⁴.

Впервые в Закон об исполнительном производстве введена статья, предусматривающая действия судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов, принятых в отношении юридических лиц, против которых возбуждено дело о банкротстве либо находящихся в стадии ликвидации по иным основаниям (ст. 96). Данной нормой детально урегулирована процедура обращения взыскания на имущество должника при проведении в отношении должника-организации процедур банкротства.

Особое внимание стоит обратить на взыскание задолженности по текущим платежам. Возможность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в ходе исполнительного производства является гарантией осуществления их прав в случае ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей.

²⁴ См.: п. 1 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде

В соответствии с Законом об исполнительном производстве и Законом о несостоятельности (банкротстве) исполнение судебных актов о взыскании текущей задолженности производится в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве²⁵.

В другом деле суды отметили, что после открытия в отношении должника конкурсного производства наложение ареста на его имущество становится невозможным. Однако это не лишает судебного пристава-исполнителя обязанности обратиться взыскание задолженности по текущим платежам на имущество должника при отсутствии у него денежных средств²⁶.

Свердловской области от 23 мая 2008 г.

²⁵ См., напр.: определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 октября 2008 г.

№ 13856/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 2 апреля 2008 г. по делу № А60-1638/08-СП, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2008 г. № 17АП-3276/2008-ГК и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 июля 2008 г. № Ф09-5485/08-С5; постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 октября 2008 г. № Ф09- 7336/08-С4 по делу №А71-10553/2007-Г29.

²⁶ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 июля 2008 г. по делу № А60-12353/2008-С5, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2008 г. № 17АП-6099/2008-АК; решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 июля 2008 г. по делу № А60-12365/2008-С5, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2008 г. № 17АП-6102/2008-АК.

Исполнительский сбор как мера ответственности на стадии исполнительного производства

Согласно ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве под исполнительским сбором понимается денежное взыскание, налагаемое на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа. При этом исполнительский сбор не относится к сборам в смысле ст. 57 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П исполнительский сбор квалифицируется в качестве штрафной санкции административного характера, которая возникает в связи с совершением лицом правонарушения в процессе исполнительного производства, и представляет собой лишь допустимый его максимум, верхнюю границу и с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижен правоприменителем²⁷.

Данный сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, отведенного для добровольного исполнения исполнительного документа, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и

²⁷ Мнение Конституционного Суда Российской Федерации поддержал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. См., напр.: п. 2 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2004 г. № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов», определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2008 г. № 12269/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Его размер составляет 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества.

Регламентированный Законом об исполнительном производстве порядок исполнительного производства предусматривает определенный баланс гарантий защиты прав как взыскателя, так и должника. В Законе об исполнительном производстве установлены как меры, направленные на совершение действий по исполнению в интересах взыскателя, в том числе сроки совершения исполнительных действий, так и меры, гарантирующие защиту прав должника.

Срок добровольного исполнения требований по общему правилу не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (ч. 13 ст. 30 Закона об исполнительном производстве). Конкретный срок устанавливается приставом и указывается в постановлении о возбуждении исполнительного производства.

Неизвещение должника о сроке добровольного исполнения исполнительного документа Высший Арбитражный Суд Российской Федерации рассматривает

в качестве основания признания незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора²⁸.

При этом в сроки для добровольного исполнения исполнительного документа не должны включаться нерабочие дни (ч. 2 ст. 15 Закона об исполнительном производстве).

Вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора до истечения срока добровольного исполнения обязательств является незаконным²⁹. В случае солидарного взыскания долга пристав должен учитывать, что должникам требуется время на согласование порядка исполнения. И, следовательно, установление, например, двухдневного срока является неоправданным³⁰.

Статья 112 Закона об исполнительном производстве не содержит указания на то, что отсутствие уважительных причин служит необходимым условием вынесения данного постановления. Следовательно, формально пристав теперь не обязан их выяснять. Действующее законодательство об исполнительном производстве вводит два условия, при соблюдении которых пристав вправе прибегать к данной санкции:

истечение срока, установленного для добровольного исполнения (формальный критерий);

непредставление должником доказательств невозможности исполнения в указанный срок вследствие непреодолимой силы.

Так, в постановлении Федерального арбитражного суда

²⁸ Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 г. № 8408/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 7 июля 2008 г. № 8694/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

²⁹ Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. № 1753/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

³⁰ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2008 г. № 09АП-18007/2007-АК.

Уральского округа от 29 февраля 2008 г. № Ф09-6883/08-С6 отмечено следующее. Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что взыскание исполнительского сбора с должника является правомерным. Они приняли во внимание, что обществом не представлено доказательств передачи взыскателю спорного имущества в срок, установленный постановлением судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Не представлено также доказательств того, что нарушение сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, непредотвратимыми обстоятельствами³¹.

В судебных актах по другому делу отмечено, что, поскольку должник в установленный срок не исполнил требования исполнительного документа, суд отказал

в удовлетворении требований о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора, уменьшении его размера. Доказательств тяжелого финансового положения заявителем в суд не представлено, оснований для снижения размера исполнительского сбора не имеется. При этом было указано следующее.

В соответствии со ст. 30 Закона об исполнительном производстве после возбуждения исполнительного производства по исполнительному документу, обязывающему должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, судебный пристав-исполнитель устанавливает должнику срок для их добровольного исполнения.

Если должник не исполнил требования, содержащиеся в исполнительном документе, в срок, установленный для

³¹ См. также, напр.: решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 марта 2008 г. по делу № А60-3141/08, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2008 г. М 17АП-3114/2008-АК.

добровольного исполнения и не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (ст. 105 Закона об исполнительном производстве).

Должник не подтвердил, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности.

К судебному приставу-исполнителю о невозможности своевременного погашения задолженности общество не обращалось. Поскольку должник имеет в собственности недвижимое имущество, автотранспорт, а также четыре счета в кредитных организациях, то оснований для уменьшения размера исполнительского сбора не имеется³².

Право оценки представленных сторонами доказательств, признания того или иного обстоятельства, смягчающего юридическую ответственность лица и позволяющего снизить максимальный размер исполнительского сбора, принадлежит суду.

Арбитражный суд вправе по заявлению должника

³² Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 мая 2008 г. по делу № А60-5365/2008-С5, оставленное без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2008 г. № 17АП-4368/2008-АК и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 октября 2008 г. № Ф09-6745/08-С1.

уменьшить размер сбора, установленный приставом-исполнителем. Судебно-арбитражная практика исходит из того, что применяемая санкция не должна вести к ухудшению материального положения должника. При этом судьями учитываются следующие обстоятельства должника:

оценка характера совершенного им правонарушения, тяжелое финансовое положение должника, социальная значимость осуществляемой им хозяйственной деятельности, степень вины³³;

значительность суммы, подлежащей взысканию, и сезонность производственной деятельности³⁴;

документальное подтверждение частичного погашения организацией своей задолженности³⁵.

Представляется, что само по себе отсутствие денежных средств и трудное финансовое положение, как и наличие нескольких исполнительных производств, не являются уважительными причинами неисполнения исполнительного документа³⁶.

В то же время принятие мер по добровольному исполнению требований исполнительного документа, а именно: уплата в установленный для добровольного исполнения срок более половины суммы долга свидетельствует о добросовестном поведении должника по исполнительному производству и может рассматриваться в качестве основания для уменьшения исполнительского сбора³⁷.

По смыслу п. 12 ст. 30 Закона у судебного пристава-исполнителя имеется право варьировать срок, необходимый для

³³ Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2008 г. № 858/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и № 871/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 2 сентября 2008 г. № Ф09-6320/08-С1 по делу № А 71-7712/07, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2008 г. № 17АП-2981/2008-АК по делу № А60-2015/08.

³⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19 июня 2008 г. № Ф09-4383/08-С1.

³⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26 мая 2008 г. № Ф09-3695/08-С1.

³⁶ Решения Арбитражного суда Свердловской области от 21 июля 2008 г. по делу № А60-15109/2008-С5, от 26 мая 2008 г. по делу № А60-8237/08-С5.

³⁷ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2008 г. № 17АП-5570/2008-АК по делу № А60-10036/08.

установления срока добровольного исполнения³⁸.

При этом судебный пристав-исполнитель должен принять во внимание уважительные причины, по которым должник не исполнил его требования в установленный срок, и обеспечить должнику возможность надлежащим образом подтвердить, что нарушение этого срока вызвано объективными обстоятельствами.

Так, решением суда первой инстанции³⁹, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции⁴⁰, заявленные требования о признании недействительным

³⁸ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 4 июля 2008 г. по делу № А60-11273/08-С5.

³⁹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 6 марта 2008 г. по делу № А60-3128/08.

⁴⁰ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2008г. № 17АП-2632/2008-АК.

постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора и об освобождении от взыскания исполнительского сбора по исполнительному производству удовлетворены в силу того, что должник в сроки, отведенные для добровольного исполнения, перечислил денежные средства по сводному исполнительному производству на счет получателя, указав неверный КПП. Установив несоответствие реквизитов для перечисления денежных средств, указанных в постановлении о возбуждении исполнительного производства, реквизитам, указанным в платежном поручении в части указания наименования получателя платежа и номера КПП, должник повторно перечислил получателю денежные средства, указав верный КПП.

Исходя из этого суд сделал вывод, что обществом принимались все необходимые меры для исполнения требований исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, в связи с чем постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора признано недействительным.

Следовательно, неисполнение исполнительного документа добровольно в установленный срок само по себе не является основанием для взыскания исполнительского сбора. Судебный пристав-исполнитель, прежде чем принять решение о взыскании исполнительского сбора, должен выяснить причины неисполнения исполнительного документа в добровольном порядке. В случае если причины окажутся неуважительными, судебный пристав вправе вынести постановление о взыскании исполнительского сбора⁴¹.

Часть 7 ст. 112 Закона об исполнительном производстве

⁴¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 4 июля 2008 г. по делу № А60-

предусматривает право суда отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от 7%.

Следовательно, усмотрение суда в уменьшении штрафа в значительной степени ограничено, что также согласуется и с нормами гражданского законодательства об ответственности предпринимателя, которая наступает даже при отсутствии вины, если предприниматель не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (ч. 3 ст. 401 ГК РФ).

Если же нарушение установленных сроков уплаты денежных средств по исполнительному производству было вызвано непреодолимыми препятствиями, суд может освободить организацию от исполнительского сбора в полном размере⁴².

В случае признания незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора в связи с нарушением очередности распределения взысканных средств у взыскателя имеется возможность обратиться в суд с требованием о возмещении убытков (ч. 2 ст. 119 Закона об исполнительном производстве). При этом для удовлетворения заявленных требований необходимо, чтобы противоправность дей-

ствий пристава была установлена в судебном порядке, а наличие и размер убытков были подтверждены соответствующими документами. Именно при таких обстоятельствах может быть установлена причинная связь между незаконными действиями должностного лица и возникшими убытками.

10795/08-С5.

⁴² Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2008 г. № 10982/08 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Необходимо иметь в виду, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации подчеркивает, что обязанность должника уплатить исполнительский сбор сохраняется даже в случае возврата исполнительного документа взыскателю по его заявлению (п. 1 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве). Неисполнение должником требований пристава в срок, установленный для добровольного исполнения, образует самостоятельное правонарушение. Причем исполнительский сбор, как и любая санкция административного характера, может быть взыскан с должника только один раз⁴³.

В соответствии с ч. 6 ст. 112 Закона 2007 г. должник вправе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

На практике возник вопрос: в каком порядке рассматриваются требования должника об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора? Данный вопрос был рассмотрен на заседании Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области 23 мая 2008 г., который дал следующую рекомендацию⁴⁴.

Заявления должника об уменьшении размера

⁴³ Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июня 2007 г. № 6165/07 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 22 июня 2007 г. № 6912/07 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

⁴⁴ Пункт 2 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Свердловской области от 23 мая 2008 г.

исполнительского сбора, об отсрочке или рассрочке уплаты исполнительского сбора, об освобождении от его взыскания носят характер публично-правовых требований. Требования об уменьшении размера исполнительского сбора и об освобождении от его взыскания подлежат рассмотрению по правилам главы 24 АПК РФ. При этом суд как правоприменительный орган вправе при признании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора законным по требованию должника уменьшить размер исполнительского сбора или освободить должника от его уплаты. Поскольку при заявлении требования об отсрочке или рассрочке уплаты исполнительского сбора постановление судебного пристава-исполнителя не оспаривается, то данное требование подлежит рассмотрению по правилам раздела VII АПК РФ.