

**Протокол рабочей встречи судей Арбитражного суда  
Свердловской области с представителями Управления  
Федеральной налоговой службы России по Свердловской области**

«20» октября 2009 г. в Арбитражном суде Свердловской области состоялась рабочая встреча судей Арбитражного суда Свердловской области с представителями Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области.

В рабочей встрече приняли участие:

от Арбитражного суда Свердловской области – председатель суда Решетникова И.В., заместитель председателя суда Куричев Ю.А., судьи Лихачева Г.Г., Окулова В.В., Тимофеева А.Д., Гнездилова Н.Г., Присухина Н.Н., Кравцова Е.А.;

от управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области – руководитель управления Сайтов А.С., заместитель руководителя управления Котова И.П., начальник юридического отдела Щербаков С.В., заместитель начальника юридического отдела Климова Л.Н., заместитель начальника отдела косвенных налогов Елькин Е.Е.

В ходе рабочей встречи были обсуждены следующие вопросы.

**1. Представление налогоплательщиком в суд дополнительных документов, отсутствовавших на момент проведения налоговой проверки и вынесения решения по ее результатам.**

Налогоплательщик при оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов зачастую представляет в суд в обоснование заявленных требований документы, которые у налогового органа отсутствовали на момент оформления акта налоговой проверки и вынесения решения по ее результатам. По мнению Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области, суд не вправе принимать такие документы в качестве доказательств, подтверждающих законность оспариваемого решения. При оценке законности решения налогового органа суд должен исходить из тех документов, которые на момент его вынесения были представлены в налоговую инспекцию.

По результатам обсуждения участники рабочей встречи пришли к следующему выводу.

Налогоплательщик как лицо, участвующее в деле, вправе представлять любые доказательства в обоснование своих требований и возражений, в том числе документы, которые не были предметом исследования в ходе налогового контроля. Такими же правами на представление доказательств обладает налоговая инспекция. Суд оценивает такие доказательства в соответствии с требованиями ст. 67, 68, 71 АПК РФ.

Вместе с тем, если суд установит, что налогоплательщик злоупотребляет своими правами (например, в ходе проведения налогового контроля

инспекция неоднократно требовала представить ей определенные документы, а налогоплательщик их представил только в суде, при этом не указал причину невозможности их представления ранее), то указанное обстоятельство может повлиять на вывод суда о том, что оспариваемое решение инспекции является законным.

## **2. Порядок взыскания недоимки при установлении налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки факта отсутствия реальных хозяйственных связей.**

Согласно подп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ взыскание налога в судебном порядке производится с организации или индивидуального предпринимателя, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

Доначисление обязательных платежей и налоговых санкций по результатам выездных налоговых проверок нередко связано с установлением налоговым органом факта отсутствия реальных хозяйственных отношений между налогоплательщиком и его контрагентами.

Управление Федеральной налоговой службы России по Свердловской области полагает, что если в ходе налогового контроля будет установлен факт отсутствия реальных хозяйственных связей между налогоплательщиком и его контрагентами, то данное обстоятельство само по себе не является основанием для квалификации сделок в качестве мнимых или притворных и не влечет взыскание доначисленных сумм налогов в судебном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2008 г. № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» при установлении в ходе налоговой проверки факта занижения налоговой базы вследствие неправильной юридической квалификации налогоплательщиком совершенных сделок и оценки налоговых последствий их исполнения налоговый орган, руководствуясь подп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ, вправе самостоятельно осуществить изменение юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика и обратиться в суд с требованием о взыскании доначисленных налогов (начисленных пеней, штрафов).

При этом, поскольку ничтожные сделки являются недействительными независимо от признания их таковыми судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ), суд решает вопрос об обоснованности указанной перекалфикации в рамках рассмотрения налогового спора и в том случае, когда изменение налоговым органом юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика основано на оценке сделок в качестве мнимых или притворных (ст. 170 ГК РФ).

По результатам обсуждения участники рабочей встречи пришли к следующим выводам.

Если в акте налоговой проверки и решении о привлечении к ответственности содержатся выводы об изменении юридической квалификации сделки и основания для ее переквалификации, то взыскать налоги, начисленные в результате переквалификации сделки, возможно только в судебном порядке.

В то же время, установив в ходе налогового контроля факт отсутствия реальных хозяйственных операций, налоговый орган может (не делая вывода о переквалификации сделки) признать полученную налогоплательщиком налоговую выгоду необоснованной. В таком случае взыскание налогов, соответствующих пеней и штрафов производится в бесспорном порядке.

### **3. Применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость заказчиками либо застройщиками при строительстве объектов.**

На обсуждение участников рабочей встречи было вынесено два вопроса:

1. Зависит ли составление счетов-фактур заказчиком от условий заключенного договора либо по сдаче объекта в целом, либо при поэтапном выполнении строительства и передаче на баланс инвестора результатов по выполненным завершённым этапам строительства объекта?

По мнению Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области, принятие на учет объекта (либо завершённого этапа строительства) и применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость возможно только после передачи объекта строительства (либо завершённого этапа строительства) на баланс инвестора.

В соответствии с абз. 1 п. 6 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ими капитального строительства, сборке (монтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, и суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершённого капитального строительства.

Согласно п. 5 ст. 172 НК РФ вычеты сумм налога, указанных в абз. 1 и 2 п. 6 ст. 171 НК РФ, производятся в порядке, установленном абз. 1 и 2 п. 1 ст. 172 НК РФ.

В силу абз. 1 и 2 п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6 – 8

ст. 171 НК РФ. Вычетам подлежат, если иное не установлено ст. 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Как следует из указанных норм, право на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость не поставлено в зависимость от принятия объекта строительства на баланс инвестора. Выставление счетов-фактур при поэтапном выполнении строительно-монтажных работ не противоречит положениям законодательства о налогах и сборах. Налогоплательщик вправе принять к вычету суммы налога на добавленную стоимость, указанные в п. 6 ст. 171 НК РФ, в порядке, установленном абз. 1 п. 5 ст. 172 НК РФ, т. е. по мере отражения в учете операций по оприходованию товаров (работ, услуг) и получения счетов-фактур от поставщика при наличии первичных документов.

2. Имеет ли значение для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость факт предоставления земельного участка для строительства и получения налогоплательщиком разрешения на строительство?

Аналогично подходу, который изложен выше, факты отсутствия разрешения на строительство и предоставления земельного участка для строительства не влияют на право налогоплательщика на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. Указанные обстоятельства свидетельствуют лишь о нарушении градостроительных норм и земельного законодательства. Если фактически работы были выполнены и налогоплательщиком соблюдены требования ст. 171, 172 НК РФ, то последний вправе предъявить сумму налога, предъявленную ему подрядчиком, к вычету.

Председатель  
Арбитражного суда  
Свердловской области

Руководитель Управления  
Федеральной налоговой службы  
России по Свердловской области

---

И. В. Решетникова

---

А. С. Саитов