

**ПРОТОКОЛ**  
**рабочей встречи судей Арбитражного суда Свердловской области**  
**с представителями регионального отделения**  
**Федеральной службы по финансовым рынкам России**  
**в Уральском федеральном округе**

В Арбитражном суде Свердловской области 8 декабря 2009 г. состоялась рабочая встреча судей Арбитражного суда Свердловской области с представителями регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России в Уральском федеральном округе.

В рабочей встрече приняли участие:

от Арбитражного суда Свердловской области – заместитель председателя суда Ю. А. Куричев, председатель судебного состава С. П. Воронин;

от регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России в Уральском федеральном округе – руководитель С. В. Фурдуй, заместитель руководителя Д. В. Бурачевский, начальник юридического отдела Д. А. Клочихин.

В ходе рабочей встречи были обсуждены следующие вопросы.

**1. Применение ст. 2.9 КоАП РФ к правонарушению, предусмотренному ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ.**

В силу ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания федерального органа исполнительной власти в области финансовых рынков или его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в пп. 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом административное правонарушение может быть квалифицировано как малозначительное независимо от конструкции его состава. Кроме того, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отметил, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Состав правонарушения, предусмотренного ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ, является формальным, его объективная сторона заключается в неисполнении законного предписания органа, уполномоченного в области финансовых рынков. Ответственность по ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за сам факт неисполнения законного предписания административного органа.

Представители регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России в Уральском федеральном округе пояснили, что зачастую выявленные нарушения, послужившие основанием для выдачи предписаний, представляют собой самостоятельные составы административных правонарушений.

Так, нераскрытие или нарушение эмитентом, профессиональным участником рынка ценных бумаг порядка и сроков раскрытия информации, предусмотренной федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, влечет административную ответственность по ч. 2 ст. 15.19 КоАП РФ для юридических лиц в виде штрафа от семисот тысяч до одного миллиона рублей. Выдавая предписание, региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам России в Уральском федеральном округе не привлекает лицо к административной ответственности за правонарушение, послужившее основанием для выдачи предписания, а предоставляет подконтрольным субъектам возможность устранить допущенные нарушения.

Обсудив вопрос о возможности признания малозначительным правонарушения, предусмотренного ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ, участники рабочей встречи пришли к следующим выводам.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ малозначительным является такое правонарушение, которое не причинило вреда и не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, т. е. данное правонарушение настолько мало, что им можно пренебречь.

Правонарушение, выразившееся в неисполнении законного предписания органа, уполномоченного в области финансовых рынков, направлено против порядка управления. Такие обстоятельства как отсутствие нарушений прав акционеров, несовершение сделок с ценными бумагами, количество акционеров и др. не могут свидетельствовать о малозначительности противоправного деяния, составляющего объективную сторону ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ. Кроме того, соразмерность административного штрафа совершенному деянию, а также факт устранения нарушений до вынесения постановления о назначении административного наказания также не могут быть расценены как обстоятельства, характеризующие правонарушение в качестве малозначительного. Они должны быть учтены при назначении административного наказания, и если этого не было сделано в постановлении по делу об административном правонарушении, такое постановление суд признает незаконным и изменяет его путем уменьшения размера санкции, предусмотренной соответствующей статьей КоАП РФ, до ее минимального предела.

## **2. Применение ст. 2.9 и п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.**

Представители регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России в Уральском федеральном округе в ходе рабочей встречи задали следующие вопросы, касающиеся применения ст. 2.9 и п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ: какие правонарушения считаются однородными;

признается ли однородное правонарушение совершенным повторно, если предыдущее правонарушение было расценено как малозначительное; можно ли признать малозначительным правонарушение, совершенное повторно?

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ, признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Для применения п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ необходимы следующие условия:

- однородность совершенных правонарушений;
- за предыдущее правонарушение лицу было назначено административное наказание;
- не истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Обсудив указанные выше вопросы, участники рабочей встречи пришли к следующим выводам.

Противоправные деяния, квалифицируемые по гл. 15 КоАП РФ и гл. 19 КоАП РФ, имеют разные родовые объекты. Правонарушения, содержащиеся в гл. 15 КоАП РФ, посягают на общественные отношения, складывающиеся в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг. Правонарушения, предусмотренные гл. 19 КоАП РФ, – на общественные отношения в сфере порядка управления. Таким образом, их нельзя признать однородными.

При малозначительности правонарушения лицо освобождается от административной ответственности и административное наказание ему не назначается. В случае совершения однородного правонарушения лицом, освобожденным от административной ответственности за первое правонарушение в виду его малозначительности, оснований для применения п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ не имеется, поскольку отсутствует признак повторности.

Малозначительность совершенного административного правонарушения устанавливается каждый раз при вынесении постановления по делу об административном правонарушении и назначении административного наказания. Поскольку каких-либо положений, устанавливающих невозможность применения ст. 2.9 КоАП РФ, законодательство об административных правонарушениях не содержит,

повторно совершенное однородное правонарушение может быть признано малозначительным.

При этом повторное совершение однородного правонарушения свидетельствует о систематическом невыполнении лицом, привлекаемом к административной ответственности, требований законодательства Российской Федерации, а также о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к требованиям законодательства Российской Федерации, которые им не соблюдаются. Указанные обстоятельства в силу ст. 26.1 КоАП РФ и ст. 210 АПК РФ должны учитываться при вынесении постановления о назначении административного наказания либо при пересмотре постановления о назначении административного наказания в смысле не применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

### **3. Надлежащее уведомление лица, привлекаемого к административной ответственности, о совершении процессуальных действий в ходе производства по делу об административном правонарушении.**

Представители регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России в Уральском федеральном округе в ходе рабочей встречи задали следующий вопрос: будет ли признаваться надлежащим извещение о дате и месте составления протокола по делу об административном правонарушении или рассмотрения дела об административном правонарушении, направленное по адресу, указанному лицом, привлекаемым к административной ответственности, в случае если конверт вернулся с отметкой почтового отделения «организация по адресу не находится»?

По результатам обсуждения данного вопроса участники рабочей встречи пришли к единому мнению, что если уведомление было направлено юридическому лицу по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, но фактически организация там не находится, то оснований считать уведомление ненадлежащим не имеется. Кроме того, аналогичный подход может быть применен и в случае признания совершенным надлежащим образом вручения предписаний, требований, запросов, адресованных административным органом юридическому лицу.