

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**выработанные на заседании «Круглого стола» по вопросам корпоративного**  
**законодательства с участием Регионального отделения Федеральной службы по**  
**финансовым рынкам Российской Федерации**

«11» июля 2005 года в Арбитражном суде Свердловской области был проведен Круглый стол, посвященный проблемам корпоративного законодательства с участием судей Арбитражного суда Свердловской области и Федерального арбитражного суда Уральского округа, руководителя Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам Российской Федерации Крысова В.А., представителей Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России в Уральском федеральном округе Бурачевского Д.В., Котельниковой Е.В.

В результате обсуждения были приняты следующие рекомендации.

**1. Реализация прав акционеров на информацию в порядке ст.91 Федерального закона «Об акционерных обществах».**

Ст.91 ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает обязанность общества обеспечить акционерам доступ к документам, предусмотренным пунктом 1 ст.89 закона, однако недостаточно четко определяет порядок исполнения данной обязанности. В связи с этим на практике возникает вопрос о том, какие действия необходимо совершить обществу для добросовестного исполнения обязанности.

При решении данного вопроса необходимо учитывать два момента.

1. Из содержания ст.91 ФЗ «Об акционерных обществах» следует, что обеспечение доступа предполагает обязанность общества поставить акционера в известность о времени и месте ознакомления с запрошенной документацией. В уведомлении должно быть указано следующее:

1) исчерпывающая информация о местонахождении юридического лица (с указанием № строения, кабинета и т.п.);

2) дата либо определенный разумный срок с учетом обеспечения возможности акционера реализовать данное право, т.е. либо точная дата с учетом фактического почтового пробега, либо срок, начало течения которого определено моментом получения ответа акционерного общества акционером;

3) лицо, ответственное за исполнение данной обязанности (1).

2. Толкование ст.91 ФЗ «Об акционерных обществах» позволяет сделать вывод о том, что предоставление копий документов не обусловлено их оплатой, а также представлением документов, подтверждающих статус лица как акционера (2).

Плата в размере, не превышающем затраты на изготовление копий, должна взиматься непосредственно при передаче документов акционеру либо после такой передачи. Требовать предварительной оплаты копий документов акционерное общество не вправе (3).

Требование от обратившегося лица каких-либо документов, подтверждающих наличие у него акций, неправомерно, поскольку общество имеет возможность самостоятельно установить у регистратора наличие записи в реестре акционеров об обратившемся лице (4).

(1) Федеральной службой по финансовым рынкам предложено квалифицировать по ч.1 ст.15.19 КоАП РФ как не обеспечение реальной возможности в установленный срок ознакомиться с необходимыми документами, так и непредставление акционеру в установленный срок копий документов, предусмотренных ст.89 Федерального закона «Об акционерных обществах». Противоправным должно признаваться несовершение эмитентом необходимых действий по реальному предоставлению акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (отсутствие указания о месте и времени ознакомления с документами, об ответственном лице) в установленный Федеральным законом «Об акционерных обществах» срок.

(2) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.05.2004 г. №А29-5988/2003-2э. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.09.05, Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.04 № А60-29280/2004-С8 (Ф09-5663/04 АК).

Решение Арбитражного Свердловской области от 09.09.04, Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.04 № А60-26239/2004-С9 (Ф09-5664/04АК).

(3) Представителями Федеральной службы по финансовым рынкам было отмечено, что дополнительные требования к порядку предоставления информации акционерам, содержащиеся в Положении о хранении и порядке предоставления документов, утверждаемом Советом директоров общества, могут иметь значение только при наличии соответствующей нормы в Уставе (утверждаемом самими акционерами), в которой бы прямо предусматривалось, что определение порядка реализации информационных прав акционеров передано в компетенцию Совета директоров.

(4) Из данного правила в основном исходит судебная практика. Кроме того, на неправомочность отказа в реализации других прав, закрепленных ценной бумагой, в связи с непредставлением выписки из реестра указывают исследователи со ссылкой на судебную практику – см. Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. – М.: Статут, 2005 с.127.