

## **Рекомендации, выработанные по итогам рабочей встречи 19 декабря 2007 года руководства Арбитражного суда Свердловской области и Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области**

«19» декабря 2007 года в Арбитражном суде Свердловской области состоялась рабочая встреча руководства Арбитражного суда Свердловской области и Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области (далее – Управление), посвященная различным вопросам взаимодействия. В рабочей встрече приняли участие: председатель Арбитражного суда Свердловской области И.В. Решетникова, заместитель председателя суда, председатель административно-правовой коллегии Ю.А. Куричев, председатели судебных составов С.П. Воронин, В.В. Окулова, Н.Г. Филиппова, Г.Г. Лихачева, А.Д. Тимофеева, С.Н. Соловцов, судьи С.А. Сушкова, М.Ф. Сабирова, руководитель Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области А.С. Сайтов, заместитель руководителя Управления И.П. Котова, начальник юридического отдела С.В. Щербаков, заместитель начальника юридического отдела Т.А. Семенова, главный государственный налоговый инспектор отдела регистрации и учета налогоплательщиков С.Ю. Мирная.

По итогам обсуждения приняты следующие рекомендации.

### **1. Об оценке судом доказательств, представленных налогоплательщиком в судебное заседание, которые не исследовались инспекцией в ходе налогового контроля**

Налогоплательщик как лицо, участвующее в деле, вправе представлять любые доказательства в обоснование своих требований и возражений, в том числе документы, которые не были предметом исследования в ходе налогового контроля. Такими же правами на представление доказательств обладает налоговая инспекция. Суд оценивает такие доказательства в соответствии с требованиями ст. 67, 68, 71 АПК РФ.

Вместе с тем, если суд установит, что налогоплательщик злоупотребляет своими правами (например, в ходе проведения налогового контроля инспекция неоднократно требовала представить ей определенные документы, а налогоплательщик их представил только в суде, при этом не указал причину невозможности их представления ранее), то указанное обстоятельство может повлиять на вывод суда о том, что оспариваемое решение инспекции является законным.

### **2. Об оценке судом документов, представленных налогоплательщиком в подтверждение произведенных расходов, связанных с эксплуатацией транспортных средств**

Законодательство о налогах и сборах не содержит положений о том, что документами, однозначно подтверждающими понесенные налогоплательщиком

затраты (оплата ГСМ, запчастей), являются надлежаще оформленные путевые листы и журналы путевых листов.

При решении вопроса о возможности учета тех или иных расходов в целях налогообложения необходимо исходить из того, подтверждают ли документы произведенные налогоплательщиком расходы. Отсутствие путевых листов, журналов регистрации путевых листов или их ненадлежащее оформление само по себе не опровергает наличия у предпринимателя расходов по эксплуатации транспортного средства. Таким образом, факты несения соответствующих затрат могут быть подтверждены различными документами, оцениваемыми судом в совокупности и позволяющими сделать однозначный вывод о том, что расходы налогоплательщика являются реальными.

### **3. О налоге на имущество религиозных организаций**

На основании п. 2 ст. 381 НК РФ религиозные организации освобождены от обложения налогом на имущество в отношении имущества, используемого ими для осуществления религиозной деятельности.

Поскольку от налогообложения налогом на имущество освобождается только то имущество, которое используется религиозными организациями в целях осуществления уставной деятельности, то при рассмотрении вопроса о правомерности применения данной льготы суд исследует устав религиозной организации и иные документы, предоставляемые как налогоплательщиком, так и налоговым органом, содержащие сведения о том, какое именно имущество используется (или не используется) в религиозных целях.

### **4. Об ответственности юридического лица за нарушения требований Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»**

Вина юридического лица в случае неприменения им контрольно-кассового аппарата при осуществлении наличных денежных расчетов вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей работником этого юридического лица определяется тем, что в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

### **5. О включении в расходы индивидуальных предпринимателей при обложении налогом на доходы физических лиц сумм, уплаченных контрагентам, сведения о которых отсутствуют в ЕГРЮЛ, ЕГРИП**

Факт отсутствия государственной регистрации поставщика в ЕГРЮЛ, ЕГРИП сам по себе не доказывает неправомочность отнесения

индивидуальным предпринимателем на расходы затрат по оплате товаров (работ, услуг), переданных таким поставщиком. В каждом конкретном деле суд исследует доказательства, с достоверностью подтверждающие реальность понесенных затрат. Если суд приходит к выводу, что имеются доказательства приобретения, оплаты товаров, их оприходования, при этом в действиях налогоплательщика не усматривается умысел на получение необоснованной налоговой выгоды, то исключение соответствующих расходов неправомерно.

Применение аналогичного подхода к ситуациям, связанным с оценкой правомерности предъявления налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, представляется неверным, поскольку при определении права на налоговый вычет по НДС применяются более жесткие критерии, которым должен соответствовать счет-фактура (ст. 169 НК РФ, где в части 2 прямо говорится о последствиях нарушения порядка составления счетов-фактур).

#### **6. О подведомственности арбитражным судам заявлений физических лиц о признании незаконными действий должностных лиц налоговых органов по внесению записи в Единый государственный реестр юридических лиц**

В соответствии со сложившейся судебной практикой все споры, связанные с государственной регистрацией юридических лиц (в том числе оспаривание действий налогового органа по внесению записи в ЕГРЮЛ о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица), относятся к специальной подведомственности дел, рассматриваемых арбитражным судом (п. 3 ч. 1 ст. 33 АПК РФ)<sup>[1]</sup>.

#### **7. О проверке судом правильности заполнения стороной по делу платежного документа об уплате государственной пошлины**

Согласно ст. 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение дела арбитражным судом полностью зачисляется в доход федерального бюджета. В п. 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами гл. 25.3 Налогового кодекса РФ» разъясняется, что при наличии доказательств, подтверждающих уплату в федеральный бюджет государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде, исковое заявление, иное заявление, жалоба принимаются к рассмотрению.

Таким образом, обязанность истца (заявителя) по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде считается исполненной при поступлении необходимой суммы государственной пошлины в федеральный бюджет, что в свою очередь является основанием для принятия искового заявления к производству арбитражного суда. Тем самым неправильное указание КБК и других реквизитов, не препятствующих зачислению пошлины в федеральный бюджет, не является основанием считать обязанность по уплате государственной пошлины в бюджет неисполненной.

## **8. О применении ст. 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации**

Судьям рекомендуется при применении ст. 112, 114 НК РФ учитывать то, что обстоятельства, смягчающие налоговую ответственность, должны быть документально подтверждены. Вместе с тем снижение размера штрафа не должно нарушать принцип соразмерности совершенного правонарушения и применяемой налоговой санкции.

## **9. О порядке направления копий решений, вынесенных по заявлениям налоговых органов о взыскании денежных средств с бюджетных учреждений**

В соответствии со ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительного документа, к которому должна быть приложена надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Таким образом, судьям рекомендуется помимо направления копии решения в соответствии со ст. 177 АПК РФ при направлении исполнительного листа о взыскании обязательных платежей и санкций с бюджетных учреждений и организаций прилагать заверенную гербовой печатью копию решения с отметкой о вступлении в законную силу.

## **10. О своевременности направления в налоговые органы исполнительных листов о взыскании денежных средств в бюджет**

Судьям рекомендуется поставить на контроль направление исполнительных листов в установленные законом сроки.

## **11. О направлении копий судебных актов в срок, предусмотренный арбитражным процессуальным законодательством**

Судьям рекомендуется принять меры для соблюдения сроков рассылки судебных актов в установленные законом сроки.

## **12. О направлении налоговой инспекцией в арбитражный суд заявления, содержащего требование к другой налоговой инспекции о признании недействительной государственной регистрации юридического лица и требования к юридическому лицу об осуществлении процедуры его ликвидации.**

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Очевидно, что при заявлении одной налоговой инспекцией к другой налоговой инспекции требования о признании недействительной государственной регистрации юридического лица (рассматривается ситуация,

когда одна инспекция, не производившая никаких регистрационных действий в отношении юридического лица, направляет заявление о признании государственной регистрации юридического лица недействительной по просьбе другой инспекции, которая вынесла оспариваемое решение) права инспекции-заявителя в данном случае не нарушены, поскольку она не имеет никакого отношения к оспариваемой государственной регистрации юридического лица.

Согласно ст. 53, 198 АПК РФ право государственного органа обратиться в суд за защитой публичных интересов, а также в случае, если есть основания полагать, что имеет место нарушение законных интересов граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должно быть предусмотрено федеральным законом. Таким образом, инспекция в заявлениях обязана указывать, в силу какого закона налоговый орган вправе обратиться в арбитражный суд, а также лиц, чьи права нарушены оспариваемой регистрацией.

Кроме того, следует обратить внимание, что требование к юридическому лицу об осуществлении процедуры его ликвидации не может вытекать из требования о признании недействительной его государственной регистрации и рассматриваться в рамках одного дела (это положение является общим и распространяется не только на рассматриваемую ситуацию).

### **13. О выдаче исполнительного листа на взыскание государственной пошлины с налогового органа**

Порядок взыскания государственной пошлины с налогового органа как лица, участвующего в деле, на законодательном уровне не урегулирован. При этом направление такого исполнительного листа в орган Федерального казначейства является недопустимым, поскольку согласно ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации органами Федерального казначейства производится исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений.

Поскольку администратором государственной пошлины за рассмотрение дела Арбитражным судом Свердловской области является инспекция Федеральной налоговой службы России по Ленинскому району г.Екатеринбурга (налоговый орган по месту совершения юридически значимых действий), соответственно судьям рекомендуется при взыскании государственной пошлины с налогового органа направлять исполнительный лист в указанную инспекцию, а должником указывать налоговую инспекцию, выступавшую стороной по делу.

### **14. О подготовке и участии в судебном заседании представителей налоговых инспекций**

Должностным лицам налоговых органов рекомендуется пользоваться всеми правами, предоставляемыми Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе правом на ознакомление с материалами дела, правом на судебные прения и др.

Кроме того, Управлению рекомендуется довести до сведения налоговых инспекций, что представляемые копии документов должны быть оформлены надлежащим образом: с составлением описи, заверены, прошиты, пронумерованы, 1 том документов включает не более 250 листов.

При участии в судебном заседании по делам, связанным с доначислением конкретных налогов и сборов в судебное заседание со стороны налогового органа в обязательном порядке должны являться не только представители юридических служб, но и представители «профильных» отделов для более квалифицированного проведения судебного заседания.

**Председатель  
Арбитражного суда  
службы  
Свердловской области  
области**

**Руководитель Управления  
Федеральной налоговой  
России по Свердловской**

**Саитов**

**И.В. Решетникова**

**А.С.**

---

<sup>[1]</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2007 №Ф09-8787/07-С4, от 11.10.2007 №Ф09-8329/07-С4.