

Протокол рабочей встречи судей Арбитражного суда Свердловской области с представителями Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области

«24» декабря 2008 г. в Арбитражном суде Свердловской области состоялась рабочая встреча судей Арбитражного суда Свердловской области с представителями Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области. В рабочей встрече приняли участие: заместитель председателя Арбитражного суда Свердловской области Ю. А. Куричев, судьи Арбитражного суда Свердловской области Г. Г. Лихачева, С. А. Сушкова, О. А. Пономарева, А. В. Кириченко, Н. М. Классен, Н. Н. Присухина, Н. В. Гнездилова, В. В. Окулова, Л. В. Колосова, С. О. Иванова, О. Э. Шавейникова, заместитель руководителя Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области И. П. Котова, начальник юридического отдела С. В. Щербаков, заместитель начальника отдела косвенных налогов Е. Е. Елькин.

Вопросы, заданные Управлением Федеральной налоговой службы России по Свердловской области.

1. Исполнение решений арбитражного суда о признании недействительными инкассовых поручений налогового органа.

У налоговых органов возникает вопрос об исполнении судебного акта о признании недействительным инкассового поручения, если налогоплательщиком не оспаривалось решение налогового органа, на основании которого было выставлено инкассовое поручение. Зачастую суды, признавая недействительными инкассовые поручения, обязывают налоговый орган вернуть налогоплательщику переплату по налогу, если инкассовые поручения были исполнены. В этом случае по данным Карточки расчетов с бюджетом (КРСБ) у налогоплательщика переплата отсутствует, при этом оснований для внесения изменений в КРСБ не имеется, поскольку решение налогового органа в судебном порядке не обжаловалось, отменено (изменено) не было.

По результатам обсуждения данного вопроса участники рабочей встречи пришли к следующему выводу.

В случае признания арбитражным судом недействительным инкассового поручения по материальным основаниям (неправомерное начисление налога, пеней и налоговых санкций) налоговому органу следует иметь в виду, что фактически признается недействительным его решение в части начисления соответствующих сумм налоговых платежей, соответственно, это является для налогового органа основанием для самостоятельного внесения изменений в данные КРСБ налогоплательщика.

2. Об использовании официальных источников информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги.

В соответствии с п. 11 ст. 40 НК РФ при определении и признании рыночной цены товара, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках.

При рассмотрении споров, связанных с доначислением налоговым органом сумм налога на прибыль по результатам проверок правильности применения цен по сделкам, суды нередко удовлетворяют требования налогоплательщиков исходя из того, что инспекцией не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность определения рыночной цены товара (работы, услуги).

Так, суд не признает в качестве официальных источников информации о рыночных ценах на товары (работы, услуги) информационные базы государственных органов, агентств недвижимости, рекламные издания, прайс-листы организаций, специализирующихся на оценке товаров (работ, услуг).

В связи с этим у налоговых органов возникает вопрос: что следует понимать под официальными источниками информации при определении рыночной цены товара (работы, услуги) в порядке ст. 40 НК РФ?

По результатам обсуждения данного вопроса участники рабочей встречи пришли к следующему выводу.

Официальными источниками информации о рыночных ценах на товары (работы, услуги) могут быть:

- официальные данные государственных или муниципальных органов статистики;
- официальные данные государственных или муниципальных органов ценообразования;
- данные оценочной экспертизы, проводимой в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

При этом следует учитывать, что в силу ст. 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

3. Принятие арбитражным судом обеспечительных мер.

В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска, которые допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер, а арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя.

В ходе рабочей встречи представители Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области указали на то, что при решении вопроса о принятии обеспечительных мер в налоговых спорах судом зачастую не дается оценка обоснованности доводов налогоплательщика. Например, факт списания в бесспорном порядке со счета налогоплательщика оспариваемых сумм налогов и пени рассматривается судом в качестве значительного ущерба, при этом суд не учитывает того, что в случае удовлетворения требований налогоплательщика, налоговый орган будет обязан вернуть сумму излишне взысканных налоговых платежей в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации. Кроме того, в определении об обеспечении иска суд не указывает, были ли заявителем представлены какие-либо доказательства, подтверждающие вероятность причинения ему значительного ущерба, или при наличии ссылки на представление в качестве доказательств документов, не указывает, какие именно документы были представлены.

По результатам обсуждения данного вопроса участники рабочей встречи пришли к следующему выводу.

Судьям Арбитражного суда Свердловской области следует обратить внимание на то, что в определении о принятии обеспечительных мер суд должен указать мотивы, по которым удовлетворяется ходатайство налогоплательщика о приостановлении действия оспариваемого решения налогового органа с конкретным указанием на то обстоятельство, которое послужило основанием:

- 1) затруднительность или невозможность исполнения судебного акта - в чем они выражаются;
- 2) предотвращение причинения значительного ущерба заявителю - в чем выражается и чем доказывается возможность такого ущерба.

В свою очередь налоговому органу следует иметь в виду, что он вправе обратиться с заявлением об отмене обеспечительной меры в порядке ст. 97 АПК РФ, если у него появились какие-либо новые основания и факты, не рассмотренные судом при принятии обеспечительных мер, или обжаловать определение суда об обеспечении иска в суд вышестоящей инстанции, если он считает, что на момент принятия обеспечительных мер таких оснований не имелось и определение суда вынесено незаконно.

Вопросы, заданные судьями Арбитражного суда Свердловской области.

1. Каким образом налоговые органы трактуют п. 8 ст. 88 НК РФ и определяют объем документов, запрашиваемых при проведении камеральной налоговой проверки налоговых деклараций по НДС?

Согласно п. 8 ст. 88 НК РФ налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со ст. 172 НК РФ правомерность применения налоговых вычетов.

Представители Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области в ходе рабочей встречи пояснили, что налоговый орган в каждом конкретном случае определяет, какие документы следует запрашивать у налогоплательщика для подтверждения правомерности заявленных им в декларации налоговых вычетов по НДС.

2. Каким нормативным правовым актом предусмотрено составление протокола по результатам рассмотрения материалов налоговых проверок?

Составление протокола предусмотрено регламентом, утвержденным приказом Федеральной налоговой службы.

В соответствии со ст. 101 НК РФ рассмотрение акта и других материалов налоговой проверки проводится с участием налогоплательщика, по результатам данного рассмотрения руководитель налогового органа выносит соответствующее решение. По мнению суда, дата вынесения решения должна совпадать с датой рассмотрения материалов налоговой проверки. В противном случае налоговому органу необходимо доказать, что решение было принято в день рассмотрения акта и других материалов проверки.

По результатам обсуждения данного вопроса участники рабочей встречи пришли к следующему выводу.

Налоговым органам следует обратить внимание на соблюдение процедуры привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, поскольку нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является безусловным основанием для отмены решения налогового органа.