

**Рекомендации по итогам заседания «круглого стола», проведенного в  
Арбитражном суде Свердловской области и посвященного обсуждению  
вопросов, возникающих при применении законодательства об  
исполнительном производстве**

В сентябре 2004 года в Арбитражном суде Свердловской области был проведен круглый стол по вопросам применения законодательства об исполнительном производстве с участием Службы судебных приставов Свердловской области. В результате обсуждения были приняты рекомендации.

Рекомендации выработаны с целью обеспечения единообразия практики применения судебными приставами-исполнителями Свердловской области и Арбитражным судом Свердловской области законодательства об исполнительном производстве.

**1. Следует ли при выдаче исполнительного листа на основании определения арбитражного суда об обеспечении иска указывать лицо, являющееся должником по исполнительному документу? Если да, то кто является должником по такому исполнительному листу?**

Согласно ст. 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» сторонами по исполнительному производству являются взыскатель и должник. Взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ. Должником являются гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия или воздержаться от их совершения. В связи с этим, в качестве должника в исполнительных листах, выдаваемых на основе определения суда об обеспечении иска, могут быть указаны не только ответчики, но и другие лица, обязанные выполнить предписание суда.

*Арбитражным судом Свердловской области выдан исполнительный лист об обеспечении иска путем запрета реестродержателю ответчика (ОАО) выполнять функции счетной комиссии на внеочередном общем собрании акционеров данного ОАО. При этом в данном исполнительном листе в графе «должник» был ошибочно указан ответчик по делу, а не лицо, которому надлежит воздержаться от указанных действий.*

**2. Принудительное исполнение судебного акта в соответствии со ст. 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Данное положение касается и исполнения определений об обеспечении иска. Однако в случае отмены обеспечения иска арбитражный суд отказывается выдавать исполнительный лист. Вместе с тем направление определения об отмене обеспечения иска (а не исполнительного листа) предусмотрено лишь в государственные органы, иные органы,**

**осуществляющие регистрацию имущества или прав на него (ч. 4 ст. 97 АПК РФ), к которым служба судебных приставов не относится. Кроме того, определение суда не является исполнительным документом и не может служить основанием для возбуждения исполнительного производства и совершения исполнительных действий (ст. 7 Закона).**

В правоприменительной практике существуют две точки зрения. Согласно одной, по исполнении исполнительного документа, выданного на основании определения об обеспечении иска, исполнительное производство оканчивается. В соответствии с другой - исполнительное производство не оканчивается до момента фактического исполнения судебного акта, которым завершается производство по делу.

Действующий арбитражный процессуальный кодекс предусматривает выдачу исполнительного листа лишь в отношении определения об обеспечении иска (ст. 96), но не при отмене мер обеспечения иска (ст. 97 АПК). Отмена или замена мер обеспечения иска также должны осуществляться по правилам исполнительного производства. Вместе с тем законодатель не говорит о выдаче отдельного исполнительного листа в случае отмены или замены мер обеспечения иска.

Исходя из положений АПК РФ, в частности п.п. 4, 5 ст. 96, представляется более правильным не оканчивать исполнительное производство по исполнительным листам, выдаваемым на основании определений об обеспечении иска, до фактического исполнения судебного акта, которым требования были удовлетворены, либо до вступления в законную силу имеющего указание на их отмену судебного акта об отказе в иске, или об оставлении иска без рассмотрения, или о прекращении производства по делу, либо до вынесения определения об отмене обеспечительных мер.

Вместе с тем, применение ст. 97 АПК РФ требует разъяснения ВАС РФ по вопросу возможности выдачи исполнительного листа.

**3. В случае непредставления банком сведений о наличии денежных средств, находящихся на счете его клиента, банк может быть привлечен к ответственности. При этом данный вопрос рассматривался в аспекте ст. 87 Закона. Однако в настоящее время действует также статья 19.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), которая устанавливает ответственность за непредставление сведений. Не лучше ли применять к банкам именно эту норму?**

Применение к банкам за непредставление судебному приставу - исполнителю по его запросу сведений о наличии денежных средств, находящихся на счете его клиента, ответственности, установленной ст. 19.7 КоАП РФ, исключено, поскольку ст. 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и ст. 19.7 КоАП РФ предусматривают ответственность за разные составы правонарушений.

Составлять протоколы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена указанной статьей, вправе только должностные лица, уполномоченные на то ст. 28.3 КоАП РФ, которая не относит судебных приставов-исполнителей к числу должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях.

Отсутствие полномочий у судебного пристава-исполнителя на возбуждение дела об административном правонарушении (ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ) следует и из содержания п. 3 ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которому при наличии указанных в этой норме обстоятельств судебный пристав-исполнитель вносит в соответствующие органы представление о привлечении к административной ответственности.

**4. Действия судебного пристава-исполнителя в случае установления факта направления исполнительного листа о наложении административного штрафа до истечения 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу.**

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» исполнительный лист направляется в случае отсутствия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления в законную силу решения суда либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения указанного решения.

**5. К принудительному исполнению предъявляются исполнительные листы о признании права на что-либо. Однако Федеральный закон «Об исполнительном производстве» регулирует лишь порядок принудительного исполнения судебных актов о возложении на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от их совершения (ст. 1 Закона). Следует ли вообще выдавать исполнительные листы о признании, если механизма их принудительного исполнения нет.**

Принудительному исполнению подлежат лишь решения по искам о присуждении. Решения по искам о признании права не подлежат принудительному исполнению, и исполнительные документы по таким решениям не выдаются. Статьей 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлено, что настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов судов общей

юрисдикции и арбитражный судов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий.

**6. На исполнение в Службу судебных приставов стали поступать исполнительные листы, выдаваемые на основании определений об утверждении мирового соглашения, содержащие по сути отсрочку или рассрочку исполнения. Каким образом должны исполняться подобные исполнительные документы? Правомерна ли выдача исполнительного листа сразу на всю сумму, подлежащую взысканию? После взыскания суммы задолженности, образовавшейся на соответствующий период, может ли судебный пристав-исполнитель окончить исполнительное производство или исполнительный лист должен находиться на исполнении до момента взыскания последней суммы?**

В Арбитражном суде Свердловской области сложилась двоякая практика выдачи исполнительных документов по определениям об утверждении мирового соглашения: согласно одному подходу исполнительные листы выдаются по мере наступления очередного срока исполнения обязательства, установленного мировым соглашением. В соответствии с другой позицией суд выдает один исполнительный лист с изложенными в нем условиями мирового соглашения.

Последняя позиция представляется наиболее правильной, поскольку согласно п. 4 ст. 319 АПК РФ по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если настоящей статьей не установлено иное. Иных правил, касающихся выдачи исполнительного листа на определение о заключении мирового соглашения, ст. 319 АПК РФ не содержит. Исключения установлены ч.ч. 5, 6 ст. 319 АПК РФ и к данному вопросу не относятся.

До взыскания последней суммы исполнительный лист находится в службе судебных приставов.

**7. К принудительному исполнению предъявляются исполнительные листы о взыскании процентов с суммы основного долга до дня фактической уплаты долга. При этом основной долг должником не погашен. Судебный пристав-исполнитель, возбудив исполнительное производство, производит расчет подлежащей взысканию суммы с начала течения срока, с которого начисляются проценты, по день возбуждения исполнительного производства, устанавливает срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа, в случае неисполнения взыскивает исполнительский сбор. Вопрос заключается в том, с какой периодичностью судебный пристав-исполнитель рассчитывает дальнейшие проценты по долгу - ежемесячно, еженедельно,**

## **ежедневно? Как быть со взысканием в этом случае исполнительского сбора?**

Размер процентов определяется непосредственно самим судебным приставом-исполнителем на день исполнения обязательства. Также судебным приставом-исполнителем самостоятельно определяется размер исполнительского сбора. АПК РФ не предусмотрено утверждение арбитражным судом расчетов сумм процентов, подлежащих взысканию.

## **8. Кто должен производить замену стороны в случае реорганизации юридического лица?**

В соответствии со ст. 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте, при этом правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Президиумом ВАС РФ в пункте 4 информационного письма от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» также разъяснено, что замена стороны ее правопреемником в исполнительном производстве осуществляется на основании судебного акта (определения) арбитражного суда.

## **9. Вправе ли судебный пристав-исполнитель применять меры принудительного исполнения, прямо не указанные в Законе об исполнительном производстве?**

Вправе, поскольку статья 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» содержит не исчерпывающий перечень мер принудительного исполнения. Пунктом 17 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 также подтверждена правомерность применения судебным приставом-исполнителем применения меры принудительного исполнения, не установленной ст. 45 Закона. Однако следует учитывать, что судебный пристав-исполнитель вправе применять лишь те меры принудительного исполнения, которые установлены федеральными законами.

## **10. Вправе ли судебный пристав-исполнитель направлять в банк сразу несколько постановлений об аресте денежных средств, ведь на двух или каждом из счетов могут попасть под арест денежные средства в общей сумме, значительно превышающей требования исполнительного документа?**

Согласно пункту 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации» арест на денежные средства, принадлежащие должнику, налагается на имеющиеся на счетах средства в пределах суммы имущественных требований. Наложение ареста на денежные средства на нескольких счетах должника правомерно, если при этом имеющиеся на данных счетах средства не превышают суммы взыскания.

**11. В соответствии со ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве» должник должен извещаться о вынесении в отношении него постановлений (совершении исполнительных действий). Однако в случае направления должнику постановления о наложении ареста на денежные средства он может оперативно списать все денежные средства со счета еще до принятия банком к исполнению постановления. В противном случае действия судебного пристава-исполнителя по ненаправлению должнику постановления могут быть признаны судом незаконными.**

Согласно положениям статьи 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» сторонам - взыскателю и должнику - предоставлено право участвовать в совершении исполнительных действий, в том числе и при наложении ареста.

Данная статья не говорит об извещении должника о вынесенных в отношении него постановлениях. Однако, действительно, в силу принципа равенства сторон в исполнительном производстве постановление должно быть направлено должнику. Но это не означает, что пристав не может осуществлять исполнительное действие до момента получения должником постановления.

**12. В соответствии со ст. 58 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание обращается на имущество, принадлежащее должнику на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Однако в ряде случаев суд признает действия судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на имущество муниципальных и государственных предприятий, находящееся на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, незаконными. Разъясните позицию Арбитражного суда Свердловской области по этому вопросу.**

Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности положения ст. 56 ГК РФ) не распространяются на сферу исполнительного производства, поскольку регулируют не публично-, а частно-правовые отношения.

Обращение взыскания в соответствии со ст. 58 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на имущество государственных и муниципальных предприятий, находящееся на праве хозяйственного ведения или оперативного управления правомерно; согласия собственника имущества не требуется.

**13. Что понимать под "передачей имущества" - фактическое вступление взыскателя во владение имуществом, его переоформление в собственность взыскателя и (или) выселение должника из такого имущества, если оно является недвижимым?**

Передача имущества подтверждается актом приема-передачи.

Настоящий вопрос возник в связи с тем, что резолютивная часть судебного решения не всегда формулируется четко.

*При рассмотрении одного из дел по заявлению об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа арбитражного суда о взыскании денежных средств с одной организации в пользу другой Арбитражный суд Свердловской области, установив, что предусмотренный Законом об исполнительном производстве 2-месячный срок реализации имущества должника истек, а имущество не реализовано, принял решение о передаче нежилого помещения, принадлежащего должнику, взыскателю и выдал исполнительный лист с формулировкой "Обязать судебного пристава-исполнителя + передать заявителю + нежилое помещение +, арестованное постановлением судебного пристава-исполнителя +".*

*Во исполнение решения арбитражного суда судебный пристав-исполнитель по акту передал взыскателю нежилое помещение, которое последний в учреждении юстиции переоформил в свою собственность. При этом должник переданное помещение не освободил.*

*По заявлению взыскателя об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Арбитражный суд Свердловской области повторно принял решение о передаче нежилого помещения, принадлежащего должнику, взыскателю и выдал исполнительный лист с формулировкой "Обязать судебного пристава-исполнителя + передать заявителю + нежилое помещение +, арестованное постановлением судебного пристава-исполнителя +".*

Судьям следует более четко формулировать резолютивную часть решения, указывая в ней, какое конкретно имущество и в соответствии с каким правовым основанием должен передать взыскателю судебный пристав-исполнитель. В случае, если передаче подлежит имущество, речь идет либо о фактической передаче вещи (фактическое поступление во владение приобретателя), либо о введении взыскателя во владение недвижимым имуществом, а не о переоформлении прав на данное имущество.

**14. Вправе ли судебный пристав-исполнитель обратить взыскание на заложенное имущество, если к моменту совершения исполнительных действий должник (залогодатель) произвел отчуждение этого имущества другому лицу?**

В соответствии с пунктом 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 судебный пристав-исполнитель обязан в установленном порядке принять меры к реализации заложенного имущества и в случае, когда

это имущество находится у третьих лиц, например, в связи с его продажей должником.

Согласно статье 353 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае перехода права собственности на заложенное имущество или права хозяйственного ведения от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства, право залога сохраняет силу.

В связи с изложенным судьями должно выноситься определение о правопреемстве, которым залогодатель-должник будет заменен на лицо, которому было отчуждено имущество, обремененное залогом.

**15. Является ли открытие в отношении организации-должника арбитражным судом конкурсного производства основанием к окончанию исполнительного производства?**

Пунктом 13 информационного письма Президиума ВАС РФ разъяснено, что после признания должника несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении него конкурсного производства судебному приставу-исполнителю следует прекращать исполнение исполнительного документа, а исполнительные листы направлять конкурсному управляющему.

**16. Каков срок для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя?**

Заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия). В данном случае применяется статья 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве», поскольку статья 198 АПК РФ применяется в том случае, если иное не установлено федеральным законом. Данная позиция поддерживается Президиумом ВАС РФ (пункт 23 информационного письма от 21.06.2004 № 77).

**17. Правомерно ли привлечение к участию в деле субъекта, не обладающего правами юридического лица (территориального подразделения судебных приставов)?**

Дискуссия в науке о том, кто должен выступать ответной стороной по делам о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя: судебный пристав-исполнитель или подразделение судебных приставов, продолжается. Однако Президиумом ВАС РФ в информационном письме от 21.06.2004 № 77 указано, что к участию в таких делах следует привлекать судебного пристава-исполнителя.