

Председателю Арбитражного суда Свердловской области
Сидоркину С.В.
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1

Заявитель: АО «Уралбиофарм» (ИНН 6661000152)
620026, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, стр. 60
представитель: Панов Дмитрий Владимирович

Уважаемый Станислав Владиславович!

Государство относит коррупцию к числу нетерпимых явлений, признает незаконным все формы ее проявления. Борьба с коррупцией в Российской Федерации осуществляется на основе Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и включает в себя меры по предупреждению, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений, а также минимизации и ликвидации их последствий ввиду противоправных действий лиц.

Начиная с 2022 года судами Российской Федерации рассмотрен ряд дел по искам Генеральной прокуратуры о национализации предприятий (передаче в доход государства), контроль над которыми был получен физическими лицами в обход законодательства о противодействии коррупции. *В судебном порядке произведено изъятие имущества ввиду наличия обвинения в коррупции*, т.е. приобретение имущества государственными служащими и их близкими родственниками в обход запретов законодательства Российской Федерации. В частности, судебными решениями изъяты активы по коррупционным основаниям:

- АО «Макфа» - решение Центрального районного суда г. Челябинска дело № 2-3407/2024;
- АО «Рольф» - решение Московского районного суда Санкт-Петербурга дело № 2-3056/2024;
- ПАО «Дальневосточное морское пароходство» - решение Хамовнического суда Москвы дело № 02-0604/2023;
- АО «Калининградской морской торговый порт» - решение Центрального районного суда г. Калининграда дело № 2-4380/2023;
- ПАО «ТГК-2» - решение Ленинского районного суда г. Ярославля дело № 2-1709/2023;
- ОАО «Уральский завод электрических изделий «Исеть» - решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга дело № 2-6049/2024;
- ОАО «Уралбиофарм» - решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга дело № 2-5959/2023;
- и другие дела.

В 2023 году заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга был направлен иск об обращении в доход Российской Федерации акций ОАО «Уралбиофарм», зарегистрированных за ООО

«Вагран», ООО «Актai-М», ООО «Корона Тэхет», акций ПАО КБ «Вятч», долей в уставном капитале ООО «Актai-М» и ООО «Вагран».

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 14.08.2023 по делу № 2-5959/2023 удовлетворены иски заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об обращении в доход Российской Федерации обыкновенных именных акций ОАО «Уралбиофарм», зарегистрированных на ООО «Вагран», ООО «Актai-М», ООО «Корона Тэхет», акций ПАО Коммерческий банк «Вятч», зарегистрированных на Гайсина М.Ф., доли Гайсина М.Ф. в уставном капитале ООО «Вагран» в размере 95%, доли Гайсина О.Ф. в уставном капитале ООО «Вагран» в размере 2,5%, доли Муллахметовой Г.А. в уставном капитале ООО «Вагран» в размере 2,5%, доли Гайсина А.М. в уставном капитале ООО «Актai-М» в размере 96,75%, доли Муллахметовой Г.А. в уставном капитале ООО «Актai-М» в размере 2,85%, доли Голубевой Р.А. в уставном капитале ООО «Актai-М» в размере 0,4%.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 10.09.2024 по делу № 2-6049/2024 (номер дела по предыдущей регистрации № 2-2840/2023 до его направления Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации на новое рассмотрение), оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда от 22.11.2024, удовлетворены иски заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, действующего в интересах Российской Федерации, к Гайсину М.Ф., ООО «Вагран», ООО «Актai-М», ООО «Корона Тэхет» об обращении в доход государства акций ОАО «Уральский завод электрических соединений «Исеть».

Таким образом, национализация ОАО «Уральский завод электрических соединений «Исеть», ОАО «Уралбиофарм», ООО «Актai-М», ООО «Вагран», ПАО КБ «Вятч» была осуществлена по причине обвинения Гайсина М.Ф. в нарушении антикоррупционных запретов, осуществлением предпринимательской деятельности, будучи депутатом Госдумы.

Вместе с тем, сам по себе *факт национализации юридических лиц*, конечным бенефициаром которых являлся Гайсин М.Ф., *не презюмирует под собой наличие фактического контроля над такими организациями.*

Гайсиным М.Ф. и аффилированными/заинтересованными с ним лицами занимается принципиальная позиция, основанная на внутреннем несогласии с вынесенным Ленинским районным судом г. Екатеринбурга решением от 14.08.2023 по делу № 2-5959/2023 о национализации АО «Уралбиофарм» (изъятии в доход государства фармацевтического предприятия, где Гайсин М.Ф. был длительное время исполнительным органом и конечным бенефициаром, аккумулировав акции предприятия в подконтрольных ему юридических лицах в том числе ООО «Актai-М», ООО «Вагран», которые также были национализированы решением суда).

Ввиду изложенного легко прослеживается связь противоправных действий Гайсина М.Ф. и аффилированных/заинтересованных с ним лиц, что нашло отражение в спорах в Арбитражном суде Свердловской области (решением суда первой инстанции иски удовлетворены, решения вступили в законную силу):

- дело № А60-55216/2024 и А60-17770/2024 по иску мажоритарного участника АО «Уралбиофарм» в лице Росимущества об обязанности провести внеочередное общее собрание акционеров в том числе по вопросам избрания нового генерального директора и совета директоров, поскольку аффилированный/заинтересованный с Гайсиным М.Ф. совет

директоров отказывался проводить внеочередное собрание акционеров по упомянутым вопросам;

- дело № А60-58280/2024 о признании недействительным дополнительного соглашения к договору займа о продлении срока предоставления денежных средств, заключенному между подконтрольными Гайсину М.Ф. на тот момент организациями АО «Уралбиофарм» (займодавец) и ООО «Каллисто» (заемщик, конечным бенефициаром является Гайсин М.Ф.). Примечательно, что подлинник оспоренного дополнительного соглашения в распоряжении АО «Уралбиофарм» отсутствует;

- дело № А60-55653/2024 по иску АО «Уралбиофарм» к ООО «Индра-М» (конечный бенефициар Гайсин М.Ф.) о признании дополнительного соглашения к договору займа об увеличении процентной ставки за пользование займом в 16,5 раз недействительным. Ответчик в ходе судебного заседания неоднократно указывал на отсутствие экономической целесообразности выдачи займа под 1% годовых организации, конечным владельцем которого ранее являлся Гайсин М.Ф., с момента перехода её в собственность Российской Федерации. Примечательно, что подлинник оспоренного дополнительного соглашения в распоряжении АО «Уралбиофарм» также отсутствует. Дополнительное соглашение признано судом недействительным;

- дело № А60-56678/2023 по иску ООО «Индра-М» (конечный бенефициар Гайсин М.Ф.) к ООО «Актай-М» (ранее подконтрольная Гайсину М.Ф. организация, но перешедшая в доход государства в рамках решения Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 14.08.2023 по делу № 2-5959/2023) о взыскании денежных средств, выданных ранее в рамках договоров займа. Примечательно, что обращение в суд со стороны ООО «Индра-М» было инициировано лишь после национализации ООО «Актай-М» с исключительной целью возврата приобретенного ранее Гайсиным М.Ф. преступным путем имущества после его утраты. Суд отказал в удовлетворении требований ООО «Индра-М», так как условия договора не соответствуют обычной практике заимствования (нет обеспечения, присутствует низкий размер процентов), сделки совершены в интересах конечного бенефициара (Гайсина М.Ф.) и в целях сокрытия реальной цели сделки между аффилированными лицами, не осуществлявшими реальную хозяйственную деятельность, находящимися под контролем бенефициара (Гайсина М.Ф.);

- дело № А60-58468/2024, № А60-58465/2024, № А60-60193/2024 (решения судом первой инстанции не приняты) по истребованию документов от бывшего исполнительного органа (директора) ООО «Актай-М» (Муллахметова Г.А. гражданская жена Гайсина М.Ф.), ООО «Вагран» (Гайсин М.Ф.), АО «Уралбиофарм» (Гайсин М.Ф.). Ранее данные организации входили в группу компаний подконтрольных Гайсину М.Ф., при этом после их обращения в доход государства, ранее действовавшими исполнительными органами не были предприняты действия по передаче финансово-хозяйственной документации, сведений и отчетности (на бумажных и электронных носителях), не переданы программные автоматизированные системы ведения бухгалтерского / налогового / финансового / управленческого учета. В силу специфики вновь избранный исполнительный орган Общества не может обладать сведениями о наличии бухгалтерской, юридической и иной документации Общества, материальных и иных ценностей до передачи таковых ему. Такая информация находится в пределах ответственности бывшего руководителя Общества, о чем прямо указывает Верховный Суд Российской Федерации в определении от 30.06.2022 № 307-ЭС22-5640 по делу № А26-507/2021;

- дело № А60-7112/2025 (решение судом первой инстанции не принято) по иску АО «Уралбиофарм» к Гайсину М.Ф. и ранее действовавшему совету директоров АО «Уралбиофарм» о взыскании убытков свыше 22 млн.руб.

- дело № 2-1142/2024 (Ленинский районный суд г. Екатеринбурга) по иску Заместителя прокурора Российской Федерации и ОАО «Уральский завод электрических соединителей «Исеть» к Гайсину М.Ф. о взыскании убытков свыше 690 млн.руб., которые образовались ввиду деятельности последнего на посту генерального директора завода «Исеть» (срыв поставок гособоронзаказа, злоупотребление должностными полномочиями для личного обогащения и другое). Исковые требования удовлетворены.

Дело № А60-60193/2024 об истребовании документов от бывшего генерального директора АО «Уралбиофарм» Гайсина М.Ф.

Дело № А60-60193/2024 по иску АО «Уралбиофарм» об истребовании документов от бывшего исполнительного органа Общества в лице Гайсина М.Ф. находится на рассмотрении у судьи Воротилкина А.С. (назначен на должность судьи Арбитражного суда Свердловской области Указом Президента Российской Федерации от 19.11.2007 № 1524, столь длительный срок выслуги в должности арбитра гипотетически должен свидетельствовать об имеющемся опыте и профессионализме, этике ведения судебного процесса).

Судебное разбирательство длится с 21.10.2024 г., т.е. на момент настоящего обращения судебное разбирательство длится более 8 месяцев (очередное заседание назначено на 26.08.2025, таким образом срок рассмотрения уже будет составлять 10 месяцев).

В поименованном споре Гайсиным М.Ф. приобщаются процессуальные документы (отзыв, пояснения, письменная позиция) значительного объема, при этом обстоятельства существенные для полного и всестороннего рассмотрения спора по существу не устанавливаются судом и не раскрываются Ответчиком, происходит «дублирование» и «повторение» доводов, которые по мнению последнего являются уважительными для отказа в иске, данная позиция принимается судом.

При этом Гайсин М.Ф. (Ответчик) не отрицает отсутствие факта приема-передачи дел (документации на бумажном и электронном носителях, программных средств бухгалтерского, финансового, налогового, управленческого и иного учета) при отстранении его от должности генерального директора АО «Уралбиофарм». Более того, представитель Гайсина М.Ф. в своих устных и письменных пояснениях указывает о наличии движения документов в отношении финансово-хозяйственной деятельности АО «Уралбиофарм» (договорная, управленческая и иная документация) в адрес Гайсина М.Ф. по месту исполнения меры пресечения (домашнего ареста) через неких «курьеров», что в свою очередь прямо запрещено действующим законодательством (*с 15.03.2023 Гайсин М.Ф. находится под домашним арестом [ст. 107 УПК РФ], с возложением запретов без разрешения следователя, прокурора, суда общение с потерпевшими, со свидетелями, возможными подозреваемыми, обвиняемыми, кроме близких родственников, получение и отправку почтово-телеграфных отправлений, использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за исключением использования Интернет ресурсов Российских органов власти РФ*). Аналогичная информация о движении документации в адрес Гайсина М.Ф. отражена в докладных записках сотрудников АО «Уралбиофарм».

Акционерное общество не обладает информацией о наличии проверочных мероприятий в отношении Гайсина М.Ф. надзорными органами, контролирующими нахождения последнего под домашним арестом, с целью соблюдения установленных запретов (ст. 107 УПК РФ), хотя такие действия, учитывая гласность и общественный резонанс в части рассмотрения судебных споров по борьбе с коррупцией, должны были быть осуществлены, а любые противоправные действия обвиняемого – незамедлительно пресечены.

При таких пояснениях, изложенных стороной Ответчика, очевидным является не только факт нахождения документов (информации, сведений) и программных средств (информационных баз) у последнего, но и преднамеренное их аккумулятивное в личное распоряжение, минуя действующие ограничения в рамках осуществляемого уголовного преследования. *Исключительной целью таких действий было сокрытие документов, информации и сведений*, которые могут лечь в основу новых эпизодов в рамках уже имеющегося уголовного дела, а также нанесение максимального ущерба новому мажоритарному участнику АО «Уралбиофарм» – Российской Федерации.

В свою очередь, стороной Истца (АО «Уралбиофарм») были представлены доказательства, подтверждающие факт отсутствия документов и электронных баз в отношении финансово-хозяйственной деятельности АО «Уралбиофарм» в распоряжении действующего исполнительного органа и в заводоуправлении (опись имущества, приказ о проведении внутреннего расследования, акт о результатах проведения внутреннего расследования, служебные записки сотрудников о наличии и вывозе документов с территории фармацевтического завода «Уралбиофарм»), приведен структурированный анализ аналогичных споров и сформированная судебная практика по истребованию документов от бывшего исполнительного органа (в т.ч. Верховного Суда Российской Федерации), приведены выдержки из судебных решений, где АО «Уралбиофарм» напрямую указывало на отсутствие подлинников при рассмотрении спора в арбитражном суде ввиду отсутствия факта их передачи от ранее действовавшего исполнительного органа в лице Гайсина М.Ф. Поименованные обстоятельства нашли свое прямое отражение в письменных позициях АО «Уралбиофарм», аудио протоколах судебных заседаний, судебных актах.

Необходимо учитывать, что именно на бывшем руководителе лежит обязанность по предоставлению доказательств отсутствия у него истребуемых сведений, документации, электронных баз. Такое распределение бремени обусловлено тем, что руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом, в обязанности которого входит организация и ведение бухгалтерского учета, а также хранение документов. При этом новый руководитель Общества, обращаясь в суд с заявлением об истребовании документов (сведений) у ранее действующего исполнительного органа Общества, не обладает всей полнотой информации о финансово-хозяйственной деятельности Общества. Следовательно, именно бывший руководитель должен доказать исполнение своей обязанности по передаче документов новому руководителю Общества.

Следует отметить, что при рассмотрении спора по делу № А60-60193/2024 активное участие принимает представитель Прокуратуры Свердловской области, надзорный орган в полном объеме поддерживает позицию АО «Уралбиофарм» по истребованию документов от бывшего генерального директора Гайсина М.Ф.

Вместе с тем, изложенные выше доводы не были убедительны для судьи Воротилкина А.С. Напротив, всё внимание суда направлено на действия Истца, пытаясь уличить последнего в злоупотреблении правом (в том числе с учетом заявленного Истом астрента), выраженном, по мнению суда, в отсутствии четкой формулировки исковых требований. Суд неоднократно указывал под аудио протокол судебного заседания, не двойственно давая понять, что действия Истца могут быть расценены в качестве злоупотребления правом с последующим отказом в судебной защите (ст. 10 ГК РФ). При этом суд оставляет доводы АО «Уралбиофарм» без внимания, логично возникающие вопросы в адрес Ответчика судом не озвучиваются.

Полагаем, действия судьи Воротилкина А.С. направлены на искусственное затягивание процесса, что в свою очередь напрямую отражается в отсутствии получения

документов от бывшего руководителя АО «Уралбиофарм» Гайсина М.Ф. о финансово-хозяйственной деятельности общества, сведений об имуществе / ценных бумагах и иное, что приводит к невозможности произвести анализ движения денежных потоков, бухгалтерских операций, заключенных договоров. Такое *искусственное затягивание рассмотрения судебного спора напрямую может привести к невозможности взысканию с Гайсина М.Ф. убытков, истечению сроков обжалования сделок и иных юридически значимых фактов, совершенных Гайсиным М.Ф. от лица АО «Уралбиофарм», а также лишает органы следствия, осуществляющих оперативно-следственные мероприятия по уголовному преследованию Гайсина М.Ф., потенциальных доказательств.*

Поименованные обстоятельства являются нарушением не только Кодекса судейской этики (принципов объективности и беспристрастности, компетентности и добросовестности), не вдаваясь в подробности используемых судом устных выражений и афоризмов при ведении судебных заседаний в том числе характеризующих личное отношение к представителям сторон спора, но и в целом умаляют честь и достоинство судебной ветви власти, косвенно свидетельствует о личной заинтересованности судьи Воротилкина А.С. при рассмотрении дела № А60-60193/2024.

В противовес изложенным негативным обстоятельствам по рассмотрению судьей Воротилкиным А.С. тривиального спора об истребовании документов у бывшего генерального директора в рамках дела № А60-60193/2024, необходимо отметить профессиональные действия судьи Франк Ю.Ю. в рамках аналогичного спора по делу № А60-58465/2024 по иску ООО «Вагран» (управляющая компания АО «Уралбиофарм») об истребовании документов у бывшего генерального директора Гайсина М.Ф. Судья Франк Ю.Ю. не поддается голословной полемике представителей Ответчика, ведет процесс, обеспечивая соблюдение закона и порядка, руководит ходом судебного разбирательства.

Дело № А60-7112/2025 о взыскании убытков с бывшего генерального директора АО «Уралбиофарм» Гайсина М.Ф.

Дело № А60-7112/2025 по иску АО «Уралбиофарм» о взыскании убытков с бывшего исполнительного органа Общества Гайсина М.Ф. и членов совета директоров в размере свыше 22 млн.руб. находится на рассмотрении судьи Матвеевой Ю.Н. (назначена судьей Арбитражного суда Свердловской области Указом Президента Российской Федерации от 27.04.2022 № 240).

Данный спор необходимо рассматривать в совокупности действий Гайсина М.Ф. и заинтересованного/аффилированного с ним круга физических и юридических лиц, выраженных в преднамеренных действиях по ухудшению финансового положения АО «Уралбиофарм», затруднения осуществления деятельности Общества, вывод активов Общества, подписание договоров и соглашений на явно невыгодных условиях для организации.

Перечень судебных споров был изложен в начале настоящего обращения.

Гайсин М.Ф. совместно с аффилированными и заинтересованными с ним лицами (ответчиками), входящими в том числе в состав совета директоров АО «Уралбиофарм», действовали недобросовестно вне рамок интересов АО «Уралбиофарм».

В частности, решением ранее действовавшего аффилированного с Гайсиным М.Ф. совета директоров АО «Уралбиофарм» было согласовано подписание дополнительного соглашения в отношении заключенного трудового договора с Гайсиным М.Ф., согласно которому последний осуществлял трудовую функцию в должности генерального директора Общества. Заключенным дополнительным соглашением к трудовому договору заработная плата Гайсина М.Ф. была *увеличена в 10 раз*, последнему устанавливались различные выплаты и преференции, в том числе при прекращении трудового договора вне

зависимости от основания расторжения (выплата «золотого парашюта» в размере двенадцатикратного месячного оклада).

17.06.2024 ввиду заключенного дополнительного соглашения к трудовому договору Гайсину М.Ф. были выплачены денежные средства в размере 20,4 млн.руб. под видом компенсации при расторжении трудового договора. Нельзя оставить без внимания тот факт, что денежные средства были перечислены на расчетный счет дочери Гайсина М.Ф. – Гайсин А.М., состоявшей на тот период времени в совете директоров АО «Уралбиофарм». Полагаем, данные действия по переводу денежных средств на счет третьего лица были осуществлены преднамеренно с целью минимизации рисков ареста и изъятия денежных средств со счетов Гайсина М.Ф. ввиду наличия судебных споров (изъятия в доход государства завода «Исеть», завода «Уралбиофарм», взыскание убытков с Гайсина М.Ф.).

Важно отметить, что на протяжении более 12 лет заработная плата Гайсина М.Ф. на должности генерального директора АО «Уралбиофарм» оставалась неизменной, какие-либо дополнительные выплаты также отсутствовали. Кроме того, уже на тот период Гайсин М.Ф. находился под домашним арестом, что в целом ставит под сомнение возможность осуществлять корпоративный контроль над деятельностью фармацевтического завода, как следствие обоснованность выплаты заработной платы и различных надбавок (помещен под домашний арест с 15.03.2023, дополнительное соглашение об увеличении заработной платы в 10 раз датировано 01.07.2023).

При этом выбор даты подписания дополнительного соглашения к трудовому договору между сторонами (Гайсиным М.Ф. и АО «Уралбиофарм» от 01.07.2023) обусловлен *умыслом ответчиков на легализацию своего противоправного поведения по обходу мер по обеспечению иска*, так как запреты АО «Уралбиофарм» на осуществление действий, ухудшающих имущественное положение Общества, наложены ГУ ФССП России по Свердловской области 21.07.2023, а заработная плата за июнь 2023 года и предыдущие отчетные периоды Гайсину М.Ф. уже выплачена. АО «Уралбиофарм» не исключает, что фактическая дата подписания дополнительного соглашения к трудовому договору с Гайсиным М.Ф. не соответствует проставленной дате в документе, полагаем документ был изготовлен непосредственно после подачи заявления Генеральной прокуратурой иска о национализации АО «Уралбиофарм» (дело № 2-5959/2023, т.е. после 20.07.2023). Вместе с тем заявлять о фальсификации документа не является целесообразным и приведет лишь к затягиванию судебного разбирательства, поскольку любая экспертиза по сроку давности изготовления документа будет иметь погрешность от нескольких месяцев, а в настоящем случае, документы могли быть изготовлены с разницей в 20 дней.

Резюмируя изложенное, облекая в правовую форму дополнительного соглашения к трудовому договору, ответчики преследовали исключительную цель – личное обогащение Гайсина М.Ф., максимальный возврат имущества, нажитого преступным путем, в непосредственную собственность Гайсина М.Ф., а также нанесение ущерба финансовому состоянию АО «Уралбиофарм», т.е. – Российской Федерации.

Причинно-следственная связь действий Гайсина М.Ф. и членов совета директоров напрямую усматривается из потенциальной потери контроля над фармацевтическим заводом «Уралбиофарм», как был ранее «утерян» Гайсиным М.Ф. контроль над заводом «Исеть»; Ответчики понимали, что аналогичные споры об изъятии в доход государства организаций (перечень юридических лиц приведен в начале настоящего письма), приобретенных лицами в нарушение норм коррупционного законодательства оканчивались удовлетворением требований органов прокуратуры.

В настоящем деле ответчики пытаются произвести подмену понятий, характеризуя данную выплату в качестве компенсации в рамках ст. 279 ТК РФ, столь резкое и необоснованное увеличение заработной платы Гайсина М.Ф. было продиктовано

исключительно в качестве одного из способов нанесения ущерба Обществу (мажоритарному участнику – Российской Федерации).

При разрешении настоящего дела необходимо учитывать обстоятельства дела в совокупности, в том числе описанные преднамеренные действия Ответчиков по легитимизации вывода капитала из АО «Уралбиофарм»:

1. Гайсин М.Ф. осознавал, что в отношении АО «Уралбиофарм» предпринимаются действия по обращению предприятия в доход государства, аналогично национализированному заводу «Исеть», который ранее также принадлежал Гайсину М.Ф.
2. Используя правовую конструкцию дополнительного соглашения к трудовому договору об увеличении заработной платы наносится существенный ущерб финансовому состоянию АО «Уралбиофарм», при этом до начала процедуры изъятия фармацевтического завода в доход государства заработная плата Гайсина М.Ф. фактически не менялась на протяжении всего его управления. Ответчики знали о наличии спора об изъятии АО «Уралбиофарм» в доход государства (дело № 2-5959/2023 рассмотренное в Ленинском районном суде г. Екатеринбурга, и принятых обеспечительных мерах), а также о принятых обеспечительных мерах, препятствующих легальному выводу активов с предприятия.
3. Под видом пролонгации выданных АО «Уралбиофарм» займов для организаций подконтрольных Гайсину М.Ф., последний намеревался искусственно затянуть срок возврата денежных средств в АО «Уралбиофарм» (дело № А60-58280/2024).
4. Преднамеренно были увеличены в рамках дополнительного соглашения проценты по договору займа денежных средств, выданных от подконтрольного Гайсину М.Ф. общества, в адрес АО «Уралбиофарм» (дело № А60-55653/2024), с целью личного обогащения и вывода капитала из акционерного общества.
5. Бывший генеральный директор и аффилированный / заинтересованный с ним совет директоров АО «Уралбиофарм» отказывался проводить внеочередное собрание акционеров, затягивая процесс получения полного корпоративного контроля над обществом новым мажоритарным участником – Российской Федерацией.
6. И иное.

По состоянию на 04.06.2025 состоялось три судебных заседания в рамках дела № А60-7112/2025, при этом рассмотрение спора по существу фактически отсутствует, судебные заседания откладываются, суд проводит «минутные» заседания с отложением рассмотрения дела (при этом в графике судебных заседаний на рассмотрение спора выделено 40 минут, смещение графика рассмотрения споров ввиду задержки в иных заседаниях отсутствует, однако судебные заседания длятся буквально пять минут).

07.04.2025 – предварительное судебное заседание (истцом кратко изложена фабула дела и правовая позиция);

15.05.2025 – основное судебное заседание, в рамках которого Ответчиком заявлено ходатайство об истребовании документов: все редакции штатных расписаний АО «Уралбиофарм», штатную расстановку (штатный список) АО «Уралбиофарм» по состоянию на 15.05.2025 с указанием ФИО, должности и размера заработной платы работников, запросить в Социальном фонде России сведения о заработной плате Мальцева М.Ю. и Серебренникова А.В. (генеральных директоров АО «Уралбиофарм» в период нового мажоритарного собственника Общества – Российской Федерации).

Поскольку ходатайство об истребовании доказательств было заявлено Ответчиком непосредственно в судебном заседании, а не заранее, то Истец устно изложил суду свои возражения относительно перечня истребуемых документов, в частности:

- данные доказательства не соотносятся с принципом относимости поскольку представляют собой цифровые значения заработной платы всех сотрудников АО «Уралбиофарм», в то время как предметом исковых требований выступают причиненные Ответчиками убытки; в настоящем споре не стоит вопрос сравнения заработной платы Гайсина М.Ф. в должности генерального директора АО «Уралбиофарм» с заработной платой иных сотрудников Общества, в том числе Мальцева М.Ю. и Серебренникова А.В., необходимо оценить действия ответчиков и причинно-следственную связь их юридически значимых фактов (в частности, выплата «золотого парашюта»);

- данные доказательства являются конфиденциальной информацией и представляют собой персональные данные лиц; при этом АО «Уралбиофарм» выразило свое сомнение в отсутствии утечки массива данных о заработной плате в средства массовой информации, с целью возможного использования в рамках «информационной» борьбы

Однако судья Матвеева Ю.Н., в силу отсутствия у нее необходимого опыта при ведении судебных споров в должности арбитра, удовлетворила ходатайство Ответчика об истребовании доказательств в полном объеме, не мотивировав какую информацию данные сведения могут раскрыть для разрешения настоящего спора по существу.

Определение об истребовании доказательств является отдельным судебным актом, который выносится арбитражным судом для обеспечения представления необходимых доказательств для рассмотрения дела.

Об истребовании доказательств суд выносит определение, в определении указывается срок и порядок предоставления доказательств (п. 6 ст. 66 АПК РФ). При этом ни одно определение суда в картотеке электронных дел не содержит в себе информации какие именно сведения были запрошены в Социальном фонде России, срок для предоставления доказательств со стороны АО «Уралбиофарм» в определении суда от 28.05.2025 по делу № А60-7112/25 также отсутствует.

Кроме того, на основании п. 4 ст. 184 АПК РФ определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, по правилам, установленным для принятия решения. Вместе с тем 15.05.2025 суд для разрешения ходатайства об истребовании доказательств в совещательную комнату не удалялся, что также подтверждается аудио протоколом судебного заседания.

18.06.2025 – основное судебное заседание отложено ввиду частичного исполнения АО «Уралбиофарм» определения суда об истребовании документов. АО «Уралбиофарм» исполнил требование суда и представил штатные расписания за истребуемый период с указанием заработной платы всех должностей, при этом устно повторно пояснив, что данные документы не соотносятся с предметом спора и не приведут к разрешению дела, а лишь могут быть использованы сторонами ответчика в личных целях. Суд повторно указал на необходимость предоставления штатной расстановки (штатного списка) АО «Уралбиофарм» по состоянию на 15.05.2025 с указанием ФИО, должности и размера заработной платы работников, сделав Истцу замечание о неисполнении определения суда.

Иными словами, суд запрашивает не только конфиденциальные сведения в отношении персональных данных сотрудников АО «Уралбиофарм», но и сведения о заработной плате абсолютно всех работников (уборщица, программист, слесарь, дражировщик, юрист, бухгалтер и иные), что не согласуется с предметом спора. Ответчики, используя сложные правовые конструкции вводят судью Матвееву Ю.Н. в заблуждение, начиная рассуждать об уровне заработной платы исполнительных органов как в структуре АО «Уралбиофарм» так и в целом на иных предприятиях.

Вместе с тем запрашиваемые судом сведения напротив могут быть использованы Гайсиным М.Ф. в личных целях, для создания очередного негативного информационного

события в средствах массовой информации, что было использовано изначально при национализации фармацевтического завода «Уралбиофарм», завода «Исеть», передачи предприятий под управление Росимущества и госкорпорации «Ростех».

Кроме того, необходимо учитывать периодичность появления в информационных ресурсах недостоверных сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство судебной власти, федеральных органов исполнительной власти.

На основании изложенного, полагаем, что судья *Матвеева Ю.Н.* не обладает надлежащей квалификацией для целей рассмотрения нетривиального спора по делу № А60-7112/2025, что уже нашло свое отражение в ошибках ведения судебного процесса (отсутствие рассмотрения спора по существу с заслушиванием позиций сторон и их возражений, ненадлежащее оформление определения суда об истребовании доказательств, отсутствие условий тайны совещания суда и прочее) и подлежит замене на высококвалифицированного арбитра с учетом специфики и существа спора.

Прошу уделить личное внимание за контролем ведения судебных споров, в рамках которых АО «Уралбиофарм» участвует со стороны истца или ответчика, поскольку данные дела носят резонансный характер, фактически затрагивают права и законные интересы Российской Федерации.

Информация о ходе судебных разбирательств мгновенно появляется в открытом доступе на информационных порталах и в средствах массовой информации (не без участия представителей Гайсина М.Ф.), в том числе с описанием характеристики не только действий представителей сторон, но и судебного состава, который рассматривает то или иное дело.

Приложение: копия доверенности лица, подписавшего настоящее заявление.

С уважением,
Представитель
АО «Уралбиофарм»

Д. В. Панов