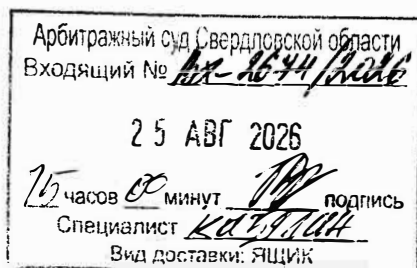


Председателю Арбитражного суда
Свердловской области
Сидоркину С. В.
от Сапьянова Алексея Владиславович



Дело № А60-31877/2023

Ходатайство

Уважаемый Станислав Владиславович, прошу Вас принять меня и разобраться в ситуации.

Действия [REDACTED] были оценены в постановлении УМВД России по городу Екатеринбург о передачи сообщения о преступлении по подследственности в ОП 5 г. Екатеринбурга от 02.11.2023 года: «в ходе судебного процесса исковые требования [REDACTED] были удовлетворены частично в части взыскания суммы задолженности по договору займа и неустойки. Таким образом [REDACTED] причастен к мошенническим действиям, выразившимся в получении права на имущество Сапьянова А.В. путем организации схемы по судебному взысканию несуществующей задолженности».

[REDACTED], имея умысел на завладение моими денежными средствами, используя то обстоятельство, что мы были давними знакомыми, на протяжении длительного времени вводил меня в заблуждение и при заключении и подписании «договора займа» в 2010 году. При этом реально денежные средства в размере 25 440 000 рублей по «договору займа» [REDACTED] мне никогда не передавал. В дальнейшем он обратился в суд и, используя судебную систему, (где по гражданским делам суд не устанавливает наличие у истца умысла на совершение мошеннических действий, не проводит очных ставок и т.п.), совершил хищение принадлежащих мне денежных средств и имущества.

Фактически этот договор займа был прикрытием другого договора, заключенного между Сапьяновым А.В. и сыном [REDACTED] – [REDACTED]. Согласно этого договора доля имущества в ГСК «Прогресс», а именно, гаражи и конторские помещения передавались и должны были быть переоформлены на Сапьянова А.В. Поскольку у Сапьянова А.В. тогда не было денежных средств, то [REDACTED] (отец) убедил Сапьянова А.В. заключить договор займа для «подстраховки». Фактически же за долю в имуществе в ГСК «Прогресс», полученную от [REDACTED] (сына), Сапьянов А.В. будет отдавать деньги частями, ежемесячно.

За несколько лет Сапьянов А.В. выплатил [REDACTED] более 40 миллионов рублей. Однако [REDACTED] имея «договор займа», полученный обманным путем, реализуя свой преступный умысел на отнятие денег и присвоение имущества Сапьянова А.В., обратился в суд за

взысканием 25 440 000 рублей по договору займа №1 от 27.03.2010 и процентов на общую сумму 72 315 728 рублей, а также о взыскании с Сапьянова А.В. предмета залога по договору, а именно, жилого дома общей площадью 202 кв.м. и земельного участка площадью 347 кв.м., расположенного по адресу г. Екатеринбург, ул. Хохрякова дом ●

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, **преступление считается законченным** с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, со дня вступления в силу принятого уполномоченным органом правоустанавливающего решения).

Несуществующую задолженность [REDACTED] частями продал третьему лицу – жене своего представителя - юристке [REDACTED]. По сути, распорядиться чужим имуществом как своим собственным (Уступки в 2022 и 2025 годах «долга» имеются в материалах дела).

[REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] обратились в Арбитражный суд Свердловской области с требованием о признании меня, Сапьянова А.В. банкротом на основании апелляционного определения Свердловского областного суда по делу № 33-10428/2022, 2-826/2022 от 05.07.2022 г.

Вопросы фактической передачи денежных средств [REDACTED] Сапьянову А.В. в судах не рассматривались, вывод о наличии задолженности Сапьянова А.В. был сделан только на основании документов, без моего личного участия.

[REDACTED] получил через ФССП сумму 191645 рублей. Около 1 млн. рублей списано финансовым управляющим [REDACTED] с моих счетов.

К сожалению, сотрудники полиции ограничиваются только изучением судебных решений по делу и опросами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и представленными ими документами, считают, что истекли сроки привлечения к уголовной ответственности. Не учитывают показания **2-х свидетелей**, присутствовавших при подписании безденежного «договора займа» в 2010 году. И иные доказательства, добытые во время проверок. Не учитывают мое прохождение исследования на Полиграфе – *я даю правдивые показания.* [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] отказались от прохождения данного исследования. В итоге вынесено более **10 постановлений** в отказе в возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] и его группы.

Коллективное обращение участников **СВО** в защиту семьи Сапьяновых сотрудниками ОП 5 было проигнорировано.

Руководителем Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области **генерал-майором** [REDACTED] проведение проверки было взято под личный контроль. В процессе проверки были установлены новые

обстоятельства, позволяющие возбудить уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и направлены соответствующие материалы в ОП № 5 г. Екатеринбурга. В том числе, в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 303 УК РФ и передачи сообщения о преступлении по подследственности от 10.10.2025 г. указано: *«таким образом, проанализировав материалы проверки и объяснения лиц, заверивших договор займа между Сапьяновым А.В. и [REDACTED] и последующую выдачу денежных средств по указанному договору следует, что данная сделка является притворной, а именно сделкой, совершенной с целью прикрыть другую сделку, в связи с чем в действиях [REDACTED] усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ».*

Следственный комитет России **трижды** установил отсутствие передачи денежных средств и обнаруживал признаки преступления по части 4 статьи 159 УК РФ у [REDACTED] в октябре 2025 года, в апреле 2026 года, **августе 2026 года.**

Постановление от **17.08.2026** года Следственного отдела по Ленинскому району г. Екатеринбург (КРСП №416-26), о передаче сообщения о преступлении по подследственности в отношении [REDACTED] по части 4 статьи 159 УК РФ передано в ОП 5 УМВД по городу Екатеринбург.

Данные Постановления позволяют сделать вывод об отсутствии признаков банкротства Сапьянова А.В. и подтверждает наличие в действиях [REDACTED] и связанных с ним лиц признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

20.08.2026 года мною на личном приеме подано обращение в связи с многочисленными грубейшими нарушениями СО ОП 5 старшему советнику [REDACTED] прокурору города Екатеринбурга с просьбой отменить постановление от 19.06.2026 года следователя СО ОП 5 г. Екатеринбурга, в отказе в возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] и его группы и передать в материал проверки КУСП 29497 от 16.11.2023 года в вышестоящее подразделение - Следственное управление УМВД по городу Екатеринбург. Где ранее дважды была установлена **виновность** [REDACTED] по ст. 330 и ч.4 ст. 159 УК РФ.

24.08.2026 года мною подана жалоба (в порядке ст.125 УПК РФ) в Суд Ленинского района города Екатеринбурга на отмену постановления от 19.06.2026 года следователя СО ОП 5 г. Екатеринбурга, в отказе в возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] и его группы.

Группа лиц действует по схеме: создание фиктивной задолженности, используют суды для легализации требований, далее продажа несуществующего долга, потом задействуют обеспечительные меры в отношении имущества заявителя.

Присутствуют признаки организованной группы: устойчивость, распределение ролей, предварительное соглашение между участниками, неоднократность действий.

В настоящее время совершается много мошеннических действий, в том числе связанных с подписанием договоров. Но правоохранительные органы успешно их выявляют, возбуждают уголовные дела и расследуют. Мошенники получают справедливое наказание!

Ранее Председатель Верховного суда России [REDACTED] заявил, что решения не должны содержать намеков и порождать двойственность толкования и являться катализатором мошеннических схем!

«На любые действия коррупционного характера — вне зависимости от уровня их совершения — реакция будет бескомпромиссной» — отметил он.

В данное время, семья юристов [REDACTED] совместно с финансовым управляющим [REDACTED], прикрываясь гражданско-правовыми отношениями, вводит Арбитражный суд в заблуждение и реализовывает **мошенническую схему** по взысканию с меня несуществующей задолженности по судебному решению в особо крупном размере, более 90 000 000 рублей. В ближайшие дни может начаться реализация имущества, производственно-складской базы на ул. Артинская дом [REDACTED], оценочная стоимость **366 000 000 рублей**.

Противоправными действиями [REDACTED] и [REDACTED] заинтересовались журналисты. На федеральном телеканале **Крик ТВ** были выпущены сюжеты в рамках журналистского расследования: 6 телевизионных передач и посты в социальных сетях вызвали большой общественный резонанс и отклик у многих.

Согласно распоряжения временно исполняющего обязанности командующего войсками Центрального военного округа я прикомандирован к воинской части [REDACTED] (г. Екатеринбург) для работы с добровольцами **СВО**.

В отношении противоправных действий сотрудников и руководства СО ОП 5 в данное время **Следственным комитетом России** проводится процессуальная проверка КРСП № 540 от 13.08.2026 года.

На **02.09.2026** назначены судебные заседания в Арбитраже Свердловской области и в случае Вашего личного невмешательства многодетная семья будет разорена, трое несовершеннолетних детей останутся без средств к существованию.

На основании вышеизложенного, в целях наиболее полного рассмотрения дела № А60-31877/2023 прошу Вас содействовать приостановлению производства по делу до окончания проведения процессуальной проверки.

С уважением Сапьянов А.В.

[REDACTED] 25.08.2026 год