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**ПРЕСС-РЕЛИЗ**

**Дело № А60-36828/2013**

**Истец:** Компания«БФ ТЭН» Холдинг ГмбХ

**Ответчик:** Панова Оксана Рашидовна

**Предмет спора:** о признании заключенным договора купли-продажи доли, о признании права на долю

**Стадия рассмотрения:**

Компания «БФ ТЭН» Холдинг ГмбХ («BF TEN» Holding GmbH) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к Пановой Оксане Рашидовне о признании договора купли-продажи 49% доли в уставном капитале ООО «Ура.ру» заключенным и признании права на эту долю.

В обоснование исковых требований, истец указывает, что Компания «БФ ТЭН» Холдинг ГмбХ («BF TEN» Holding GmbH) владеет 51% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру», вторым участником общества является Панова Оксана Рашидовна, владеющая долей в размере 49%. Истцом также указано, что Панова О.Р. (ответчик по делу) направила в адрес истца и ООО «Ура.ру» предложение (оферту) на реализацию ими преимущественного права покупки доли в уставном капитале Общества и, получив от истца акцепт, уклонилась от подписания договора в форме единого документа и передачи прав на указанную долю, чем нарушила права истца на приобретение доли.

Определением от 02 октября 2013 года указанное исковое заявление принято к производству, назначено проведение предварительного судебного заседания на 06 ноября 2013 года.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ура.ру» и Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга.

03 октября 2013 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление от Компании «БФ ТЭН» Холдинг ГмбХ об обеспечении иска, согласно которому истец просит запретить Пановой Оксане Рашидовне распоряжаться принадлежащими ей 49% доли в уставном капитале ООО «Ура.ру», в том числе, совершать сделки прямо или косвенно направленные на отчуждение указанной доли третьим лицам, а также просит запретить регистрирующему органу совершать действия по регистрации изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Ура.ру», в том числе, осуществлять регистрацию изменения состава участников ООО «Ура.ру».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04 октября 2013 года заявление "БФ ТЭН" Холдинг ГмбХ о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено частично.

Предварительное судебное заседание по делу № А60-36828/2013 состоялось 06 ноября 2013 года, в ходе которого к материалам дела были приобщены документы, представленные Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга через систему «Мой арбитр». Кроме того, от общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Ходатайство судом удовлетворено.

В предварительном судебном заседании судом было завершено рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующего в судебном заседании представителя истца, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 06 ноября 2013 года по делу № А60-36828/2013 назначено судебное заседание на 11 декабря 2013 года.

**Дело № А60-25780/2013**

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «Строительный двор»

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «ОБИ Франчайзинговый Центр»

Предмет спора: о взыскании 310634 руб. 32 коп.

**Стадия рассмотрения:**

Общество с ограниченной ответственностью «Строительный двор» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к обществу с ограниченной ответственностью «ОБИ Франчайзинговый Центр» с иском о взыскании 310634 руб. 32 коп.

В обоснование искового заявления Общество с ограниченной ответственностью «Строительный двор» ссылается на то, что Общество с ограниченной ответственностью «ОБИ Франчайзинговый Центр» не исполнило обязательство по оплате товара по товарным накладным № 6300176631 от 27.11.2012, № 6300176632 от 27.11.2012, № 6300176630 от 27.11.2012, № 6300172555 от 13.11.2012, № 6300172563 от 13.11.2012, № 6300172554 от 13.11.2012.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05 августа 2013 года исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 03 октября 2013 года.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07 октября 2013 года (резолютивная часть определения объявлена 03 октября 2013 года) назначено судебное разбирательство по делу на 30 октября 2013 года.

23 сентября 2013 года в материалы дела от ответчика в электронном виде посредством системы «Мой Арбитр» поступило ходатайство о передаче дела по подсудности, в котором ответчик пояснил, что в соответствии с условиями договоров поставки, заключенных между истцом и ответчиком, любые споры по настоящим договорам поставки и/или приложениям к ним передаются любой из сторон в Арбитражный суд г. Москвы.

В судебном заседании по делу № А60-25780/2013, состоявшемся 30 октября 2013 года, объявлен перерыв до 01 ноября 2013 года до 14 часов 00 минут.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05 ноября 2013 года ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ОБИ Франчайзинговый Центр» удовлетворено, дело № А60-25780/2013 передано на рассмотрение Арбитражному суду г. Москвы по подсудности.

**Дело № А60-26043/2013**

Истец: Сельскохозяйственное производственное кооператив «Колхоз им. Чапаева»

Ответчик: Мельников Иван Анатольевич

Предмет спора: о взыскании убытков в сумме 440200 руб. 00 коп.

**Стадия рассмотрения:**

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Колхоз им. Чапаева» обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Мельникову Ивану Анатольевичу о взыскании убытков в сумме 440 200 руб. 00 коп.

В обоснование искового заявления истец указывает, что в период с 24 декабря 2012 года по 08 января 2013 года ответчик, не являясь руководителем кооператива, присвоил себе учредительные документы, кадровую документацию, а также распоряжался денежными средствами кооператива по собственному усмотрению. Так, ответчиком совершались выплаты лицам, в последствии привлеченных к участию в деле, на общую сумму 440 200 руб. 00 коп., которая, по мнению истца, является убытком для Сельскохозяйственного производственного кооператива «Колхоз им. Чапаева».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19 июля 2013 года исковое заявление Сельскохозяйственного производственного кооператива «Колхоз им. Чапаева» б/н от 16 июля 2013 года было оставлено без движения до 12 августа 2013 года.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 06 августа 2013 года исковое заявление Сельскохозяйственного производственного кооператива «Колхоз им. Чапаева» принято к производству.

К участию в деле № А60-26043/2013 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Свердловской области, Шестакова Галина Георгиевна, Быков Юрий Иванович, Кузьминых Татьяна Владимировна, Калганов Владимир Владимирович; Шестаков Сергей Леонидович, Барышников Сергей Александрович.

Судебные заседания по делу № А60-26043/2013 состоялись 06 сентября 2013 года, 09 октября 2013 года, 16 октября 2013 года. За неоднократное нарушение ответчиком порядка судебного заседания, состоявшегося 16 октября 2013 года, суд удалил из зала судебного заседания Мельникова Ивана Анатольевича.

Так, 16 октября 2013 года, в ходе судебного заседания, ответчиком было заявлено ходатайство о направлении судебного запроса в Российскую Саморегулируемую организацию ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов союз «Агроконтроль», которое было отклонено судом с учетом положений ч. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик не пытался самостоятельно получить указанные сведения.

Кроме того, ответчиком в этом же судебном заседании заявлено ходатайство о вызове свидетелей, которое также было отклонено судом как необоснованное, в том числе и по причине того, что ответчик не обосновал невозможность подтверждения обстоятельств, в отношении которых он просит допросить свидетелей, документальными доказательствами.

Судом также было отклонено заявленное ответчиком ходатайство о приобщении к материалам дела объяснений Фирсовой Е.С., Шестаковой М.В., Ретневой Н.П., Зенковой Т.П., поскольку они исходят от лиц, не участвующих в деле, подписи данных лиц никем не заверены, они не были раскрыты перед истцом.

В судебном заседании, состоявшемся 28 октября 2013 года, судом были рассмотрены исковые требования, объявлена резолютивная часть решения, согласно которой исковые требования истца удовлетворены частично. Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2013 года.

05 ноября 2013 года в Арбитражный суд Свердловской области от Мельникова Ивана Анатольевича поступила апелляционная жалоба на протокольное определение Арбитражного суда Свердловской области от 28 октября 2013 года об отказе в удовлетворении заявления о фальсификации доказательства. В настоящее время дело № А60-26043/2013 направлено в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы ответчика, решение по делу № А60-26043/2013 в законную силу не вступило.